

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Cr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516898363
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516898363.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpený JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, Nemcovej 22, Košice proti žalovanej: Y. H., nar. X.XX.XXXX, bytom H. Z. č. XXX, občianka SR, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Ľudová 14, Košice, IČO: 47 234 466 v konaní o zaplatenie 187,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalovaná sa podaným návrhom zapísaným na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/226/2012 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice, Alžbetina 41, Košice sp. zn. 2C/2234/2012 zo dňa 19.1.2012. V uvedenom konaní vystupovala ako žalobkyňa. Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 2C/226/2012-131 zo dňa 8.7.2013 zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti dojednanej rozhodcovskej doložky. Na základe odvolania spol. Rapid Life životná poisťovňa, a.s. Krajský súd v Prešove rozsudkom 20Co/160/2013-186 zo dňa 25.11.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Proti rozhodnutia odvolacieho súdu podala uvedená spoločnosť dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 3Cdo 612/2015 zo dňa 5.4.2016 zastavil.

Po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračuje súd v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe (čiže v žalobe podanej na rozhodcovskom súde; viď § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Súd v súlade s bodom s prílohou č. 1, čl. II, písm. B, bodu 3, písm. c) vyhl. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy zapísal vec po zrušení rozhodcovského rozsudku do registra Cr. V konaní o pôvodnej žalobe (t.j. v konaní vedenom už v registri Cr) sa mení aj pozícia účastníkov konania, teda rozhoduje sa o pôvodnej žalobe spol. Rapid Life životná poisťovňa, a.s., ktorá sa stáva žalobcom a žalobkyňa v konaní vedenom o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa stáva žalovanou. Právny zástupca spol. Rapid Life životná poisťovňa, a.s. podaním doručeným súdu dňa 25.5.2016 vzal návrh pôvodne uplatnený na rozhodcovskom súde späť v celom rozsahu a navrhoval konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade v konaní vedenom v registri Cr nebolo žiadne pojednávanie, teda návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním. V takom prípade aj prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nie je účinný, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil konanie v celom rozsahu aj bez vyjadrenia žalovanej k späťvzatiu.

V prejednávanej veci podľa názoru súdu neexistuje vážny dôvod, ktorý by mohol spôsobovať nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, keďže rozhodcovský rozsudok bol zrušený, teda účastníkov konania nezaväzuje a na nároku v tomto konaní žalobca netrvá, teda žalovaná nemá povinnosť uhradiť žalobcovi sumu, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná zrušeným rozhodcovským rozsudkom a žalobca nemá zákonný podklad, na základe ktorého by mohol túto sumu vymáhať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy..

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

Žalobca vzal návrh späť bez uvedenia dôvodu. Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) s následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zavinil zastavenie konania teda je povinný nahradiť žalovanej aj trovy tohto konania. Z obsahu spisu nevyplýva, aby žalovanej vznikli nejaké trovy, preto súd vyslovil, že žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.