

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228758  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115228758.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: N. S., T. X.XX.XXXX, H. D. C. H., W. XXX/XX, proti odporcovi: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o splnenie povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd podanie **o d m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.11.2015 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie navrhovateľa zo dňa 9.11.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti Generálnej prokuratúre SR konať podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 153/2001 Z.z.) v dôsledku porušenia práva na inú ochranu v trestných veciach garantovanou Ústavou SR:

- sp. zn. XV/2 Gn 365/12-14 zo dňa 21.3.2013, rozhodol prokurátor N.. N. U.,
- sp. zn. XV/2 Gn 21/13-15 zo dňa 20.5.2013, rozhodol prokurátor N.. N. U.,
- sp. zn. 1Pn 106/14/3306-8 zo dňa 21.3.2014, rozhodol prokurátor N.. D. U.,
- sp. zn. 1Pn 107/14/3306-8 zo dňa 21.5.2014, rozhodla prokurátorka I.. M. S.,
- sp. zn. 1Pn 725/14/3309-11 zo dňa 21.8.2014, rozhodol prokurátor N.. I. Y.,
- sp. zn. XV/2 Gn 251/14/1000-20 zo dňa 9.3.2015, rozhodol prokurátor N.. C. Ž.,
- sp. zn. 1Pn 1070/14/1101-14 zo dňa 27.4.2015, rozhodol prokurátor N.. W. G..

Uviedol, že corpus delicti voči konkrétnym páchatelom organizovanej zločineckej skupiny má vo svojich rukách poškodený, t.j. obeť. Žiadne skutočnosti, ktoré plynutím času od roku 1996 do 27.4.2015 nastali na konkrétnych miestach v SR v príčinnej súvislosti s vlastníckym právom, t.j. vysporiadaním BSM, sa nestali náhodou, ale majú príčiny a následky subjektívneho správania organizovanej zločineckej skupiny. Poškodený podal trestné oznámenia, ale do 9.11.2015 mu neboli do vlastných rúk doručené zákonné a vecne správne rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní.

Navrhovateľ k podaniu pripojil rozhodnutia uvedené v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia. Uznesením sp. zn. XV/2 Gn 365/12-14 zo dňa 21.3.2013 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica sp. zn. ORP-637/OVK-PB-2012 zo dňa 8.11.2012, pretože je nedôvodná. Uznesením sp. zn. XV/2 Gn 21/13-15 zo dňa 20.5.2013 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica sp. zn. ORP-88/OVK-PB-2012 zo dňa 20.2.2013, pretože je nedôvodná. Uznesením sp. zn. 1Pn 106/14/3306-8 zo dňa 21.3.2014 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-123/1-VYS-PB-2014 zo dňa 5.3.2014, pretože je nedôvodná. Uznesením sp. zn. 1Pn 107/14/3306-8 zo dňa 21.5.2014 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-147/1-VYS-

PB-2014 zo dňa 1.4.2014, pretože je nedôvodná. Uznesením sp. zn. 1Pn 725/14/3309-11 zo dňa 21.8.2014 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trenčín sp. zn. ORP-588/1-VYS-TN-2014 zo dňa 29.7.2014, pretože je nedôvodná. Uznesením sp. zn. XV/2 Gn 251/14/1000-20 zo dňa 9.3.2015 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, expozitúra Západ, Nitra sp. zn. PPZ-62/NKA-PK-ZA-2015 zo dňa 9.2.2015, pretože je nedôvodná. Uznesením sp. zn. 1Pn 1070/14/1101-14 zo dňa 27.4.2015 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I sp. zn. ORP-1449/1-VYS-B1-14 zo dňa 26.1.2015, pretože je nedôvodná.

Nakoľko podanie zo dňa 9.11.2015 nebolo jasné a zrozumiteľné, Okresný súd Bratislava I, v obsadení vyššou súdnou úradníčkou, vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania uznesením č. k. 11C/186/2015-30 zo dňa 1.2.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/186/2015-45 zo dňa 15.3.2016 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, teda aby uviedol jasný, určitý a vykonateľný petit návrhu. Navrhovateľ bol v uznesení poučený, že ak v určenej lehote vady podania neodstráni, súd podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Uznesenie č. k. 11C/186/2015-30 zo dňa 1.2.2016 bolo navrhovateľovi doručené dňa 9.2.2016 v infocentre Okresného súdu Bratislava I. Navrhovateľ naň reagoval podaním doručeným súdu dňa 16.2.2016, ktorým neodstránil vytýkané vady podania, teda nedoplnil petit návrhu, tak aby bolo z neho zrejmé, čoho sa v občianskom súdnom konaní domáha. Navrhovateľ v podaní uviedol, že "rozsudok: kľúčovým problémom je postoj k veľmi dôležitej záležitosti, už v minulosti sa verilo, že symbolizuje hlas svedomia. Každá chvíľa je významná, pretože v nej každou našou myšlienkou a činom vytvárame podobu budúcnosti. Navrhovateľ zároveň upozorňuje zákonnú sudkyňu, ktorej bola konkrétna vec pridelená na rozhodnutie, že vyššia súdna úradníčka, ktorá vykonáva v zmysle zákona skutkové a právne rozbery vecí s návrhom na ďalší postup v konaní, má problémy s očami. Ak fyzická osoba má problémy s očami t.j. zrakom, nevie správne čítať konkrétne informácie a správne pochopiť logickú súvislosť návrhu s meritom veci. Návrh navrhovateľa má konkrétnu príčinnú súvislosť s organizovanou zločineckou skupinou, ktorá úmyselne svojimi špinavými a smradľavými rukami priamo siahala na život navrhovateľa, t.j. obeť trestných činov. ČAS nesmie byť na prospech páchatelov - v zmysle ustanovenia § 87 TRESTNÉHO ZÁKONA č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.2006 v platnom znení. NAVRHOVATEĽ sa jednoznačne domáha, aby súd v konkrétnej pridelenej veci rozhodol formou ROZSUDKU o splnení povinnosti PROKURATÚRY, ktorá je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na zistenie a odstránenie porušení zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvedenie zodpovednosti za ich porušenie, a to v nasledovných konkrétnych trestných veciach:

- prvá trestná vec sp. zn. XV/2 Gn 365/12-14 zo dňa 21.3.2013, rozhodol prokurátor N.. N. U.,
- druhá trestná vec sp. zn. XV/2 Gn 21/13-15 zo dňa 20.5.2013, rozhodol prokurátor N.. N. U.,
- tretia trestná vec sp. zn. 1Pn 106/14/3306-8 zo dňa 21.3.2014, rozhodol prokurátor N.. D. U.,
- štvrtá trestná vec sp. zn. 1Pn 107/14/3306-8 zo dňa 21.5.2014, rozhodla prokurátorka I.. M. S.,
- piata trestná vec sp. zn. 1Pn 725/14/3309-11 zo dňa 21.8.2014, rozhodol prokurátor N.. I. Y.,
- šiesta trestná vec sp. zn. XV/2 Gn 251/14/1000-20 zo dňa 9.3.2015, rozhodol prokurátor N.. C. Ž.,
- siedma trestná vec sp. zn. 1Pn 1070/14/1101-14 zo dňa 27.4.2015, rozhodol prokurátor N.. W. G..".

V ďalšom texte označuje za páchatelov trestného činu prokurátorov, vyšetrovateľov, súdnych exekútorov, súdnych úradníkov. Svoje podanie považuje za dôvodné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ v lehote určenej v uznesení č. k. 11C/186/2015-30 zo dňa 1.2.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/186/2015-45 zo dňa 15.3.2016 doručil síce súdu podanie, ktorým reagoval na uznesenie, avšak naďalej je jeho podanie nezrozumiteľné. Z podania nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ v občianskom súdnom konaní domáha, teda akú konkrétnu povinnosť má súd uložiť odporcovi. Z podaní navrhovateľa zo dňa 9.11.2015 a 16.2.2016 vyplýva, že nie je spokojný s rozhodnutiami prokurátorov vo veciach, v ktorých podal trestné oznámenia. Súd v občianskom súdnom konaní nie je oprávnený zasahovať do činnosti orgánov činných v trestnom konaní a ukladať im povinnosti, pretože mu to nevyplýva z ustanovenia § 7 OSP.

Je na navrhovateľovi, ktorého dispozičným úkonom sa má začať konanie na súde podľa OSP, aby zodpovedajúcim procesným prostriedkom presne skutkovo špecifikoval titul svojho nároku a čoho sa v konaní domáha v petite návrhu. Petit musí byť presný a určitý, pretože sa ním vymedzuje predmet konania a rozsah, v ktorom súd v občianskom súdnom konaní vec prejedná a rozhodne; žalobný petit má odraz aj v enunciacie súdneho rozhodnutia. Ak navrhovateľ podal žalobu na plnenie podľa § 80 písm. b/ OSP, je povinný v návrhu presne, určite a zrozumiteľne označiť povinnosť, ktorá má byť odporcovi uložená rozhodnutím súdu (pre porovnanie rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2255/2009 zo dňa 23.3.2011). V predmetnej veci sa tak nestalo - navrhovateľ sa domáha uloženia povinnosti odporcovi konať podľa § 3 ods. 1 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. [v zmysle ktorých "prokuratúra chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu" (ods. 1); "prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu" (ods. 2)]. Takéto vymedzenie petitu návrhu na začatie konania je však nejasné, vágne a nezrozumiteľné, nevyplýva z neho, aká konkrétna povinnosť má byť odporcovi uložená. Súd navrhovateľa vyzval na odstránenie vady podania spočívajúcej v špecifikácii petitu postupom podľa § 43 ods. 2 OSP, no napriek poučeniu o odmietnutí podania vady neodstránil. Nedostatok spočívajúci v nejasnom, vágnom a nezrozumiteľnom petite predstavuje vadu návrhu, ktorá bráni súdu v konaní pokračovať (k tomu napríklad aj Handl, V., Rubeš, J. a kol.: Občianský soudní řád, Komentář, I. díl. Panorama, Praha 1985, s. 253).

V prípade neodstránenia väd podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 OSP, zákon súdu neukladá ďalšiu povinnosť vyzývať účastníka na opätovné odstránenie väd podania. V prípade neodstránenia väd podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 OSP je následkom odmietnutie podania.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP ako nezrozumiteľné a nejasné; navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania v uznesení č.k. 11C/186/2015-30 zo dňa 1.2.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/186/2015-45 zo dňa 15.3.2016.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zavinil odmietnutie jeho podania to dňa 9.11.2015 a bol by povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Odporca však návrhu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.