

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/272/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210669  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Majchráková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314210669.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 911 01 Trenčín, 1. Mája 173/11, adresa pre doručovanie 921 22 Piešťany, Teplická 7434/11 proti odporcovi A. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Č., U. XXXX/XC v konaní o zaplatenie 120,04 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C 272/2014-41 zo dňa 16.04.2015 vo výrokovej časti - dátumu úrokov z omeškania opravuje tak, že po vykonanej oprave bude výrok znieť:

... „Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,04 € vyčíslený úrok z omeškania vo výške 15,07 €, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 120,04 € od 22.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“... .

### odôvodnenie:

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie (§ 164 O. s. p.).

Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelné pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

Dňa 11.05.2016 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh navrhovateľa, v ktorom žiadal opravu rozsudku č. k. 5C 272/2014-41 zo dňa 16.04.2015, v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania, kde bol nesprávne uvedený dátum, od ktorého súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania.

Súd vo výroku predmetného uznesenia nesprávne uviedol dátum, od ktorého priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, preto vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V časti vykonanej opravy záhlavia predmetného uznesenia je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 veta prvá OSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods.1 OSP).

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.