

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205839
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714205839.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie zmenkovej sumy 961,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku presahujúceho sadzbu 0,06 % denne **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Dňa 17.04.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 11.04.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 961,01 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 961,01 € od 11.06.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 961,01 € od 11.07.2011 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu 1/3-ina % zmenkovej sumy, teda 3,20 € a náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 € s DPH, a tiež zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,50 €.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Ako písomné dôkazy na preukázanie svojej pohľadávky navrhovateľ predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocenstvo pre právneho zástupcu a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Zároveň navrhovateľ poznamenal, že nechce aby sa nariadilo pojednávanie.

Navrhovateľ v tomto návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 13.01.2011 na zmenkovú sumu 961,01 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 11.06.2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená

dňa 13.01.2011 (dátum vystavenia) na sumu 961,01 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 11.06.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplaceniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/59/2014-82 zo dňa 08.07.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku Teréziu Pečkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky. Odporca nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a súčasne nebola zistená žiadna blízka osoba, resp. rodinný príslušník odporcu, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Dňa 09.11.2015 súd v zmysle článku 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval ustanovenej opatrovníčke odporcu kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou I vzorového tlačiva C na odpoveď. Ustanovenej opatrovníčke bola zásielka doručená dňa 11.11.2015, k podanému návrhu sa však nevyjadrila, ani nevyplnila časť II tlačiva C na odpoveď.

Uznesením č.k. 10C/59/2014-54 zo dňa 27.11.2014 súd konanie prerušil do rozhodnutia o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10Er/111/2012, a to za účelom ustálenia, či nie je v prejednávanej veci daná prekážka res iudicata. Dôvod prerušenia konania odpadol dňa 20.11.2015, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 10Er/111/2012-17 zo dňa 01.10.2013, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podaním zo dňa 20.11.2014, súdu doručeným dňa 27.11.2014, oznámil subjekt Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Podaním zo dňa 21.12.2015, súdu doručeným dňa 22.12.2015, navrhovateľ vzal návrh čiastočne späť v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, teda naďalej si uplatňoval zmenkový úrok len vo výške 0,06 % denne.

Keďže súd rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámil v lehote určenej v § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Z predloženej zmenky súd zistil, že je na nej uvedené číslo 601101473, zmenka bola vystavená v Krupine dňa 13.01.2011 s tým, že „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 23636/B“ zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne, keď zmenka bola vystavená „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 961,01 € a dátum začiatku úročenia 11.06.2011. Ako vystaviteľ zmenky je uvedený G. Š., trvalé bydlisko: 962 68 Terany 225, a tiež je uvedené rodné číslo. Na druhej strane je uvedené „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Jaroslav Fuchs, konateľ“ a nečitateľný podpis.

Z pripojeného exekučného spisu 10Er/111/2012 vedeného na tunajšom súde súd zistil, že ako exekučný titul bol predložený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 09431/11 zo dňa 21.11.2011, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 sumu 961,01 € s prísľušenstvom. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalobca a žalovaný zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenka) vystavenou dňa 13.01.2011, kde žalovaný vystupuje ako vystaviteľ a žalobca ako remitent.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 13.01.2011, č. zmluvy 601101473 súd zistil, že ako dlžník je tu uvedený G. Š., nar. XX.XX.XXXX, Y. X. XXX, XXX XX X.. Ako veriteľ je tu uvedená spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, pričom veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 400,- € a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 340,- €, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 740,- € v 10 mesačných splátkach po 74,- € počnúc dňom 27.01.2011.

Podľa článku I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový (ďalej „zmenkový zákon“), majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I § 75 zmenkového zákona, vlastná zmenka obsahuje : 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 11 ods. 1 zmenkového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I § 17 ods. 1 zmenkového zákona v znení účinnom od 23.12.2015, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaným zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

Podľa článku I § 17 ods. 2 zmenkového zákona v znení účinnom od 23.12.2015, v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu vystavenia zmenky (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

Podľa § 44 ods. 2 veta štvrtá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so

spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi.

Podľa § 79 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 23.12.2015, ak ide o žalobu, ktorou sa uplatňuje nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, žalobca je povinný opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu so žalovaným, a ak ide o žalobcu, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu jeho právnych predchodcov so žalovaným. K žalobe sa pripojujú zmenka alebo šek a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva z nich. Ak zmenka alebo šek boli vystavené na zabezpečenie záväzkov z písomnej zmluvy, pripojujú sa k žalobe aj táto zmluva.

Podľa § 79 ods. 4 O.s.p. v znení účinnom od 23.12.2015, ak nie je dokázaný opak, platí, že nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi späť v časti o zaplatenie zmenkového úroku presahujúceho sadzbu 0,06 % denne, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa v rozsahu, v ktorom ho nevzal späť, nie je dôvodný.

Súd v tomto konaní postupoval v súlade s nariadením č. 861/2007. S poukazom na znenie článku 19 nariadenia č. 861/2007 - Rozhodné procesné právo platí, že pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v konaní postupoval aj v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

Pokiaľ ide o rozhodné hmotné právo, súd použil právo Slovenskej republiky v súlade s ust. § 91 a nasl. zmenkového zákona, nakoľko zmenka bola vystavená na území SR a ako platobné miesto bolo uvedené sídlo pôvodného majiteľa zmenky - spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá má sídlo v Slovenskej republike.

Súd v rámci tohto konania a pri rozhodovaní v ňom vychádzal aj zo skutočností, ktoré sú mu známe z jeho činnosti, tak ako mu to umožňuje § 121 O.s.p., na základe čoho si súd pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/111/2012 vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti odporcovi ako povinnému a vykonal dokazovanie aj dôkazmi nachádzajúcimi sa v predmetnom exekučnom spise v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 O.s.p., keďže súd mal za to, že vykonanie týchto dôkazov bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľom predložená zmenka zabezpečovala hlavný záväzkový vzťah, ktorým bola zmluva o úvere č. 601101473 uzatvorená dňa 13.01.2011 medzi odporcom ako dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 ako veriteľom, keď číslo zmluvy 601101473 bolo uvedené aj priamo na zmenke. S poukazom na povahu subjektov právneho vzťahu a okolnosti uzatvárania zmluvy súd ďalej vyhodnotil, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporca mal v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. mala postavenie dodávateľa, čiže sa jednalo o tzv. spotrebiteľský úver. Tiež je potrebné zdôrazniť, že podľa právnej úpravy účinnej od 23.12.2015 platí právna domnienka, že nárok zo zmenky proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ak navrhovateľ z vlastnej iniciatívy nepreukáže opak (§ 79 ods. 4 O.s.p.). Navrhovateľ v prejednávanej veci neozrejmil skutočnosti podľa § 79 ods. 3 O.s.p. Na doplnenie súd uvádza, že aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/292/2015-96 zo dňa 23.03.2016, ktorým rozhodoval v prejednávanej veci o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 10C/59/2014-68 zo dňa 26.02.2015, vyplýva, že odvolací súd vyhodnotil predmetnú zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, ako aj podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Zákon č. 129/2010 Z.z. predstavuje osobitnú právnu úpravu (lex specialis) vo vzťahu k zmenkovému zákonu, pričom v znení účinnom ku dňu vystavenia zmenky výslovne zakazoval splnenie dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj zabezpečenie takéhoto splnenia zmenkou. Zmenku, ktorá bola vystavená v zjavnom rozpore s ust. § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, nemožno hodnotiť inak, ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, nakoľko sa jedná o úkon, ktorý svojím obsahom a účelom odporuje zákonu. Súd pri posúdení predmetnej zmenky, vystavenej dňa 13.01.2011, ako neplatnej vychádzal aj zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R 93/2015, zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2015, podľa ktorého ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Súd v súlade s ust. článku I § 17 ods. 2 zmenkového zákona musel z úradnej povinnosti prihliadnúť na skutočnosti odôvodňujúce možné kauzálne námietky odporcu, ktorý v zmluve o úvere, ktorá bola kauzálnym vzťahom, s ktorým súvisí predmetná zmenka, vystupoval ako spotrebiteľ. V neposlednom rade súd pri výklade právnej normy, obsiahnutej v ust. § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., prihliadol aj na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého skutočnosť, že konajúci orgán, vrátane všeobecného súdu, v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou, neprihliadol na neprípustnosť použitia zmenky (napr. na zabezpečenie splnenia poskytnutého spotrebiteľského úveru), predstavuje dôvod na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, navrhovanej na vykonanie takéhoto exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že keby v prejednávanej veci súd neprihliadol na zákonný zákaz použitia zmenky na zabezpečenie splnenia spotrebiteľského úveru (poskytnutého odporcovi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) a priznal by navrhovateľovi plnenie z takto vystavenej zmenky, bolo by takéto rozhodnutie súdu nevykonateľné.

Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil navrhovateľom predloženú zmenku, vystavenú dňa 13.01.2011, ako neplatnú, návrh navrhovateľa v časti, v ktorej ho nevzal späť, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa čl. 16 nariadenia č. 861/2007, podľa ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech, v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Čo sa týka zastavenia konania v časti zmenkového úroku prevyšujúceho sadzbu 0,06 % denne, toto procesne zaviniel navrhovateľ, nakoľko v tejto časti návrh nevzal späť v dôsledku správania odporcu. Súd následne vo zvyšku návrh zamietol. Odporca bol teda v konaní pri bránení svojho práva úspešný v plnom rozsahu a ako úspešný účastník by mal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy vznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Od úspechu odporcu sa odvíja aj úspech vedľajšieho účastníka na jeho strane, ktorý si však rovnako náhradu trov konania neuplatnil, preto ani vedľajšiemu účastníkovi súd túto náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).