

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 6C/370/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204642  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204642.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému: H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Monikou Kordošovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 125,9 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 125,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 125,99 eur od 20.09.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 12,- eur na trovách právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia dlžného poistného v sume 125,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.09.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, poistná zmluva dňa 19.09.2013 zanikla. Žalovaný do zániku poistenia dlhuje na poistnom sumu 125,99 eur.

Dňa 11.12.2015 vydal súd v skrátrenom konaní platobný rozkaz č. k. 6C/370/2015 - 19, ktorý bol uznesením zo dňa 31.03.2016, č. k. 6C/370/2015-42 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, bola mu uznesením č. k. 6C/370/2015 - 40 zo dňa 22.03.2016 ustanovená opatrovníčka. Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 24.06.2016 vo veci vyniesol rozsudok.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania a s predloženými listinnými dôkazmi, a to s návrhom poistnej zmluvy, kópiou poštového poukazu, poistkou, výzvou na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistenia a všeobecnými poistnými podmienkami. Súd zistil, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od 23.05.2013. Žalovaný bol v zmysle zmluvy povinný platiť mesačné poistné vo výške 35,- eur. Výzvou zo dňa 08.08.2013 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie poistného za obdobie od 01.06.2013 do 01.09.2013 do jedného mesiaca s upozornením, že inak poistenie zanikne. Žalovaný poistné nezaplatil a poistenie zaniklo dňom 19.09.2013 nezaplatením poistného za ďalšie poistné obdobie. Žalovaný do zániku poistenia neuhradil poistné v sume 125,99 eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu. V zmysle poistnej zmluvy a vyššie citovaných zákonných ustanovení bol žalovaný povinný platiť žalobcovi ako poistiteľovi poistné. Žalovaný poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil, a preto poistenie pre nezaplatenie poistného dňa 19.09.2013 zaniklo. Poistiteľ má v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie poistného do zániku poistenia, a to poistného 125,99 eur. Keďže žalovaný poistné poistiteľovi neuhradil, zaviazal ho súd na zaplatenie dlžnej sumy poistného 125,99 eur. Tým, že žalovaný poistné riadne a včas nezaplatil, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžného poistného tak, ako je uvedené vo výroku. Úrok z omeškania patrí žalobcovi v zmysle § 3 nariadenia vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,5 %, a preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 12,- eur, čo predstavuje 20 % z trov právneho zastúpenia, ktoré by mu patrili v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len vyhláška). Keďže hodnota tohto sporu neprevýšila sumu 1 000,- eur, ide o drobný spor, a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a znížil trovy konania a z uplatnenej sumy trov právneho zastúpenia 59,98 eur žalobcovi priznal iba sumu 12,- eur, pretože žalobcom uplatnenú náhradu trov konania považoval za neprimeranú voči pohľadávke, keď uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšovali polovicu pohľadávku žalobcu. Žalobcovi by patrila náhrada trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie na súd) a režijné paušály k nim prináležiace + DPH) v celkovej výške 59,98 eur (2 x odmena 16,60 eur + 2 x paušál 8,39 eur + DPH 10,- eur). Z uvedenej sumy považoval súd za primeranú náhradu trov právneho zastúpenia sumu 12,- eur, ktorá predstavuje 20 % z trov právneho zastúpenia.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu. V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd žalovanému lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.