

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213205505
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213205505.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu A. T., nar. X.X.XXXX, bytom v C., A. č. XX, práv. zast. : HODOR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hlavná 77/85, IČO: 47 240 849 proti žalovanému ZNS Cargo, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Mlynárska č. 11, IČO: 45 934 444, práv. zast. advokátskou kanceláriou CHOCHOLÁK & ČESLA s.r.o., so sídlom v Košiciach, Krmanova 6, IČO: 36 857 416, v konaní o zaplatenie 808,72 eura s prísl. takto rozsudkom na základe uznania

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 561,54 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.5.2012 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 247,18 eura s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania 18,66 eura a trovy právneho zastúpenia 108,53 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 14.3.2013 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 808,72 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.5.2012 do zaplatenia a žiadal priznať náhradu trov konania. Odôvodnil uplatnený nárok existenciou pracovnoprávneho vzťahu medzi ním ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom trvajúcim od 4.11.2011 do 20.3.2012, na základe ktorého mu mal žalovaný za mesiac 11/2011 titulom cestovných náhrad (diét) a odmeny vyplatiť 865,- eur, z ktorej sumy mu však vyplatil len 365,- eur a 500,- eur mu nevyplatil z dôvodu uvedeného vo vyúčtovaní ako „zadržané pneu“. Za mesiac 02/2012 žalovaný žalobcovi z rovnakého dôvodu nevyplatil 163,88 eura. Spolu tak nevyplatil žalovaný žalobcovi 663,88 eura s tým odôvodnením, že v uvedenej výške mu vznikla škoda pri poistnej udalosti z 22.11.2011, za ktorú mal zodpovedného žalobcu. Za mesiac 03/2012, uviedol žalobca, že mu vznikol nárok titulom mzdy a náhrady za nemoc na vyplatenie 152,20 eura a titulom cestovných náhrad na vyplatenie 268,- eur, spolu 420,58 eura od žalovaného. Na základe vzájomnej dohody uhradil mu žalovaný cestovné náhrady tým, že si žalobca ponechal žalovaným poskytnutú zálohu 253,73 eura. Listom z 5.4.2012 žalovaný žalobcovi oznámil, že mu nevyplatí ani sumy 13,- eur (nevrátená autonabíjačka), 150,- eur (nevrátené palety) a 7,01 eura (nesprávne použitie DKV karty) a 97,18 eura si uplatnil voči nemu za tankovanie na nepovolenej pumpe. Z celkovej nevyplatennej sumy za 03/2012 si žalobca uplatnil voči žalovanému zaplatenie 144,84 eura s tým, že vo výške 255,73 eura mal nárok uspokojený ponechaním zálohy a na nároku vo výške 13,- eur a 7,01 eura uviedol, že z dôvodov hospodárnosti netrvá. Spolu si tak uplatnil zaplatenie 808,72 eura (663,88 + 144,84).

Proti vydanému platobnému rozkazu zo dňa 8.4.2013, č.k. 20Ro/73/2013, ktorým tunajší súd návrhu žalobcu plne vyhovel, podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu na zaplatenie 663,88 eura je nedôvodný, nakoľko sa jedná o výšku spoluúčasti žalobcu na poistnej udalosti z 22.11.2011,

pri ktorej mu vznikla škoda odcudzením pneumatík spolu vo výške 1.237,25 eura, z ktorej poisťovňa poskytla mu poistné plnenie len vo výške 572,77 eura (správne 573,37 eura). K nároku žalobcu voči žalovanému uplatnenému za mesiac 03/2012 vo výške 144,84 eura, žalovaný uviedol, že drží žalobcu za zodpovedného za spôsobenú škodu nevrátením paliet vo výške 150,- eur a spôsobenú škodu nedodržaním pokynov, keď tankovaním na nepovolenej čerpacej stanici spôsobil škodu vo výške 97,81 eura.

Zároveň žalovaný oznámil, že si podaním návrhu na začatie konania na Okresnom súde Trebišov uplatnil proti tunajšiemu žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 911,06 eura s prísl., ktorý totožný nárok v tunajšom konaní uplatnil si na započítanie ako procesnú obranu do výšky uplatneného nároku žalobcu.

Uznesením zo dňa 27.11.2013, č.k. 13C/102/2013-78, na základe návrhu žalovaného, súd preto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 6Ro/447/2013, neskôr 6C/33/2014.

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 27.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 3.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2015, č.k. 5Co/1013/2014-153 zaviazal tunajšieho žalobcu zaplatiť tunajšiemu žalovanému 247,18 eura a v prevyšujúcej časti o zaplatenie 663,88 eura návrh zamietol.

Zamietnutie sa týkalo nároku zamestnávateľa (tunajší žalovaný) na náhradu škody voči zamestnancovi (tunajší žalobca) na náhradu škody vo výške 663,88 eura, ktorú mal spoluzaviniť žalobca ako účastník poistnej udalosti - odcudzenie rezervných kolies. Naopak, v zostávajúcej časti o zaplatenie 247,18 eura mal Okresný súd Trebišov zamestnanca (tunajší žalobca) za zodpovedného za spôsobenú škodu zamestnávateľovi (tunajší žalovaný) titulom nevrátených europaliet vo výške 150,- eur a titulom čerpania nafty na nepovolenom čerpadle pohonných hmôt vo výške 97,80 eura a preto v tomto rozsahu uložil súd tunajšiemu žalobcovi povinnosť zaplatiť tunajšiemu žalovanému 247,18 eura.

Písomným podaním zo dňa 18.10.2014, doručeným súdu dňa 20.1.2016, vzal žalobca návrh v časti o zaplatenie 247,18 eura späť a zotrval na návrhu v časti o zaplatenie 561,54 eura s prísl.. Na pojednávaní dňa 25.5.2016 žalovaný vyjadril súhlas s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu. Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. súd preto konanie v tejto časti zastavil.

O nároku žalovaného, ktorý si v tunajšom konaní uplatnil žalovaný na započítanie ako procesnú obranu do výšky uplatneného nároku žalobcu, tak bolo právoplatne rozhodnuté, pričom nárok žalovaného na zaplatenie náhrady škody spôsobenej dňa 22.11.2011 odcudzením náhradných pneumatík, bol ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý.

Na pojednávaní dňa 24.6.2016 žalovaný do zápisnice z pojednávania uznal žalobcom uplatnenú pohľadávku na zaplatenie 561,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 1.5.2012 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania, keď uznal, že vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu v Trebišove, je ním uplatnená námietka na započítanie jeho pohľadávky voči žalobcovi titulom spôsobenej škody odcudzením pneumatík nedôvodná. Svoj uznávací prejav žalovaný súčasne pred súdom vlastnoručne podpísal, ktoré písomné uznanie žalovaného nároku tvorí prílohu k zápisnici z pojednávania.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobcom alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že žalovaný písomne pred súdom uznal uplatnený nárok uplatnený žalobcom čo do dôvodu aj čo do výšky, súd vo veci rozhodol podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p. rozsudkom na základe uznania. Týmto rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu (po čiastočnom zastavení konania v časti o zaplatenie 247,18 eura) vo výške 561,54 eura a to titulom nevyplatených vyúčtovaných cestovných náhrad. Povinnosť žalovaného

poskytnúť žalobcovi cestovné náhrady v súvislosti s vykonanými pracovnými cestami upravuje zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách. Zamestnancovi vyslanému na pracovnú cestu patrí náhrada preukázaných cestovných výdavkov, náhrada preukázaných výdavkov za ubytovanie, stravné, a náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov. Keďže žalovaný žalobcovi vyúčtované náhrady nezaplatil ani do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom boli predložené písomné doklady a ani do skončenia pracovného pomeru, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a preto podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 v spojení s ust. § 3 nar. vládyč. 87/1995 Z.z. má žalobca právo a j na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil odo dňa 1.5.2012 až do zaplatenia.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a d/ zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, zamestnancovi vyslanému na pracovnú cestu patrí

- a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov,
- b) náhrada preukázaných výdavkov za ubytovanie,
- c) stravné,
- d) náhrada preukázaných potrebných vedľajších výdavkov.

Podľa ust. § 36 ods. 8 zák. č. 283/2002 Z.z., zamestnávateľ je povinný do desiatich pracovných dní odo dňa predloženia písomných dokladov vykonať vyúčtovanie pracovnej cesty alebo inej skutočnosti zakladajúcej nárok na náhrady podľa tohto zákona a uspokojiť nároky zamestnanca, ak nie je v kolektívnej zmluve, alebo v písomnej dohode so zamestnancom dohodnutá, alebo vo vnútornom predpise zamestnávateľa určená dlhšia doba, najdlhšie však do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom boli predložené písomné doklady.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31.januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10d nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., prechodného ustanovenia k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov pomerne rozdelil, keďže účastníci mali vo veci úspech len čiastočný. Pre pomerné rozdelenie trov konania vzal súd do úvahy pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného (vychádzajúc z uplatneného práva žalobcu vo výške 808,72 eura a priznaného práva vo výške 561,54 eura, žalobca bol neúspešný v časti nepriznaného práva, v ktorej časti bolo konanie zastavené na základe späťvzatia návrhu vo výške 247,18 eura, ktorá suma predstavuje úspech žalovaného) vo výške 69,44 % úspechu žalobcu ku 30,56 % úspechu žalovaného, čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie práva vo výške 38,88 % (69,44 % - 30,56 %). Vzniknuté trovy žalobcu spočívajú v trovách zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 48,- eur, t.j. pri práve žalobcu na náhradu trov vo výške 38,88 % to znamená právo na náhradu trov konania vo výške 18,66 eura. Pri práve na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 38,88 % za 6 úkonov právnej služby, náhradu za ktoré žalobca žiadal (1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 13.2.2013 - 51,45 eura, 2/ podanie žalobného návrhu dňa 14.3.2013 - 51,45 eura, 3/ vyjadrenie k odporu zo dňa 27.5.2013 - 51,45 eura, 4/ účasť na pojednávaní dňa 25.9.2013 bez prejednanja veci, t.j. vo výške 1 tarifnej odmeny - 12,86 eura, 5/ účasť na pojednávaní dňa 6.11.2013 - 51,45 eura a 6/ účasť na pojednávaní dňa 25.5.2016 bez prejednanja veci, t.j. vo výške 1 tarifnej odmeny - 12,86 eura, pričom výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola vypočítaná podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., t.j. tarifná odmena 54x 51,45 eura + 2 x 12,86 eura = 231,52 eura a paušálna náhrada výdavkov 5x vo výške 7,81 eura - ad úkony 1/ až 5/)

a 1x 8,58 eura - ad úkon 6/ = 47,63 eura; spolu 279,15 eura) a výške trov právneho zastúpenia 279,15 eura, jedná sa o právo žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 108,53 eura.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia ním uplatnenú za úkon „ďalšia právna porada z 25.9.2013“, nakoľko nemal takýto úkon za účelný a dôvodný, keďže sa malo jednať o poradu uskutočnenú v deň nariadeného pojednávania, pred týmto pojednávaním a súdu nie je zrejmé, čo malo byť jej predmetom, keďže od prevzatia veci, podania žaloby a podania vyjadrenia k odporu, za ktoré úkony bola priznaná žalobcovi náhrada trov, nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností daného prípadu.

Trovy konania 18,66 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 131,87 eura je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., keďže bol žalobca zastúpený advokátskou kanceláriou, priamo na účet advokátskej kancelárie HODOR advokátska kancelária, s.r.o..

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).