

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216612
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6715216612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyňi Q. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., L. G. XXXX/XX o zaplatenie 720,10 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 512,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,09 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia, zo sumy 70,55 Eur od 04. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 68,96 Eur od 04. 06. 2013 do zaplatenia, zo sumy 66,89 Eur od 04. 07. 2013 do zaplatenia, zo sumy 244,63 Eur od 04. 08. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 18,15 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 60,64 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu spolu sumu 720,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 125,48 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia, zo sumy 134,94 Eur od 04. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 108,56 Eur od 04. 06. 2013 do zaplatenia, zo sumy 106,49 Eur od 04. 07. 2013 do zaplatenia, zo sumy 244,63 Eur od 04. 08. 2013 do zaplatenia, ako aj trov konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení. Odporkyňa riadne a včas neuhradila faktúry, porušila zmluvnú povinnosť, ktorú dobrovoľne nezaplatila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX.

Odporkyňi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami. Vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že si je vedomá toho, že telefónne čísla boli brané na jej meno, ale jedno z nich používal jej manžel, s ktorým od roku 2013 nežije a nevedela, že ho neplatí, preto žiadala návrh zamietnuť.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/87/2016, najmä zmluvou o pripojení, dodatkami k zmluve všeobecnými podmienkami, tarifou, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporkyňi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi program služieb Celý deň a večer a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa toho istého dňa uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení. Ďalšie dodatky týkajúce sa telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX boli uzavreté dňa XX. XX. XXXX a dňa XX. XX. XXXX. Dodatky týkajúce sa telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX boli uzavreté dňa XX. XX. XXXX a dňa XX. XX. XXXX. V dodatku zo dňa XX. XX. XXXX bolo odporkyňi odpredané dátové zariadenie Samsung P3100 Galaxy Tab 2 7.0 za kúpnu cenu 309,-Eur. Akontácia bola 0,02 Eur, počet splátok 24 a výška 1. až 23. splátky 12,87 Eur a poslednej 12,97 Eur. Mesačné splátky boli vyúčtované vo faktúrach za služby. Podľa bodu 1 písm. c) dodatku nárok na zaplatenie kúpnej ceny v splátkach zanikne a účastník je povinný doplatiť zvyšok kúpnej ceny naraz v prípade omeškania účastníka s úhradou splatných faktúr za služby, súčasťou ktorých je aj vyúčtovanie splátok.

V prípade zmluvy, ktorú odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení/poskytovaní verejných služieb je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 03. 2013, splatnou dňa 03. 04. 2013 boli odporkyňi vyúčtované mesačné poplatky vo výške 53,2999 Eur, iné poplatky a služby - obmedzenie služby - neplatenie vo výške 49,50 Eur, Happy zľava - 6,56 Eur, k tomu 20 % DPH, upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, splátka zariadenia 12,87 Eur, spolu suma 133,35 Eur (navrhovateľ si uplatňuje 125,48 Eur).

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 04. 2013 s dátumom splatnosti dňa 03. 05. 2013 boli odporkyni vyúčtované mesačné poplatky vo výške 53,2999 Eur, nehlasové služby 1,3333 Eur, iné poplatky a služby - obmedzenie služby - neplatenie vo výške 49,50 Eur, Happy zľava -6,56 Eur, k tomu 20 % DPH, upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, splátka zariadenia 12,87 Eur, spolu suma 134,94 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 05. 2013 s dátumom splatnosti dňa 03. 06. 2013 boli odporkyni vyúčtované mesačné poplatky vo výške 53,2999 Eur, iné poplatky a služby - obmedzenie služby - neplatenie vo výške 33,-Eur, Happy zľava - 6,56 Eur, k tomu 20 % DPH, splátka zariadenia 12,87 Eur, spolu suma 108,56 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 06. 2013 s dátumom splatnosti dňa 03. 07. 2013 boli odporkyni vyúčtované mesačné poplatky vo výške 53,2999 Eur, iné poplatky a služby - prerušenie služby - neplatenie vo výške 33,-Eur, Happy zľava - 6,56 Eur, k tomu 20 % DPH, splátka zariadenia 12,87 Eur, spolu suma 108,56 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 07. 2013 s dátumom splatnosti dňa 03. 08. 2013 bola odporkyni vyúčtovaná splátka zariadenia vo výške 244,63 Eur.

Odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15. 02. 2013 do 14. 06. 2013 v celkovej výške 216,01 Eur, preto v tejto časti súd návrhu vyhovel. Súd tiež vyhovel návrhu ohľadom nezaplateného zvyšku kúpnej ceny za dátové zariadenie vo výške 296,11 Eur (nezaplatené 4 splátky po 12,87 Eur a doplatok 244,63 Eur), pretože je zrejmé, že odporkyňa porušila povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, čím boli splnené podmienky zániku nároku na zaplatenie kúpnej ceny v splátkach.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,09 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia, zo sumy 70,55 Eur od 04. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 68,96 Eur od 04. 06. 2013 do zaplatenia, zo sumy 66,89 Eur od 04. 07. 2013 do zaplatenia, zo sumy 244,63 Eur od 04. 08. 2013 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o iné poplatky a služby uplatnené v predmetných faktúrach - obmedzenie služby - neplatenie, prerušenie služby - neplatenie a upomienku oneskorenej platby, ktoré boli vyúčtované spolu v celkovej výške 207,98 Eur, tieto súd nepriznal. V zmluve o pripojení ani v dodatkoch neboli tieto poplatky dohodnuté. Ide pritom o sankcie, kde navrhovateľ nepreukázal, že boli individuálne dojednané s účastníkom zmluvy. Za tieto poplatky sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Zároveň je súd toho názoru, že s prerušením resp. obmedzením služby nevznikajú dodávateľovi služby náklady, pretože ide o mobilné pripojenie, kde v súvislosti s týmito činnosťami sa nevyžaduje žiadny reálny zásah, ktorý by odôvodňoval výšku týchto poplatkov. Preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Odporkyňa uviedla, že jedno číslo používal jej manžel, s ktorým nežije a ona nevedela, že neplatí. Na oba telefónne čísla bola vystavovaná jedna spoločná faktúra, kde boli presne rozpísané jednotlivé položky týkajúce sa oboch telefónnych čísiel. Tieto faktúry boli adresované odporkyni a zasielané na adresu uvedenú v zmluve a dodatkoch k zmluve, preto súd jej tvrdenie považoval za účelové. Odporkyňa mala vedomosť o neplatení, pričom vo svojom vyjadrení ani netvrdila, že za uvedené obdobie si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a dodatkov plnila.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 43,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (71,11 % - 28,89 % = 42,22 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 18,15 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,64 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 78,79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).