

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/300/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208064  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7813208064.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcov: 1/ Agrodružstvo Turňa, IČO: 36 861 421 so sídlom Turňa nad Bodvou 354, 044 02 Turňa nad Bodvou, 2/ Angela Burkušová SHR, IČO: 31 260 853 s miestom podnikania Hrhov 189, 049 44 Hrhov, oboch právne zastúpených JUDr. Jurajom Dubovským, advokátom so sídlom Akademika Hronca 9, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: Združenie vlastníkov lesných, poľnohospodárskych pozemkov a vodných plôch Hrhov so sídlom Hrhov 355, 049 44 Hrhov, zastúpenému splnomocneným zástupcom Q.. H.. Š. Č., O. D. X/XX, XXX XX I., o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do prenajatých nehnuteľností, o trovách konania, takto

### rozhodol:

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 208,32 € k rukám právneho zástupcu žalobcov v 1. a 2. rade advokáta JUDr. Juraja Dubovského, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Ukladá Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť žalobcovi v 1. rade: Agrodružstvo Turňa, IČO: 36 861 421 so sídlom Turňa nad Bodvou 354, 044 02 Turňa nad Bodvou, súdny poplatok vo výške 92,80 € v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou zo dňa 12.08.2013 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd ktorým by súd žalovanému nariadil, aby sa zdržal robiť vo svojom mene akékoľvek úkony, ktoré by obmedzovali žalobcov v 1. a 2. rade ako nájomcov poľnohospodárskych pozemkov v katastri obce Z., okres Rožňava, pri výkone ich práv vyplývajúcich z platných a účinných nájomných zmlúv uzatvorených s vlastníkmi pozemkov, ktoré ich oprávňujú užívať poľnohospodárske pozemky zapísané v katastri nehnuteľností ako parcely registra "E," č. 1248/1, č. 1250/1, č. 1250/2, č. 1251, č. 5016/1, č. 5017, č. 5372, č. 5733/3, č. 5806 a č. 5947 v k. ú. Z., a zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania.

Žalobcovia v 1. a 2. rade svoju žalobu odôvodnili tým, že nakoľko žalovaný žalobcom v 1. a 2. rade zakázal na dotknuté nehnuteľnosti vstup s úmyslom hospodárenia na nich, pričom ničím nepreukázal, že je oprávnený konať vo veci platných nájomných zmlúv za prenajímateľov, návrhom zo dňa 23.05.2013 sa na Okresnom súde Rožňava domáhali vydania predbežného opatrenia. Okresný súd Rožňava dňa 14.06.2013 pod č. k. 10C/234/2013 - 105 vydal predbežné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby sa zdržal robiť vo svojom mene akékoľvek úkony, ktoré by obmedzovali žalobcov v 1. a 2. rade ako nájomcov poľnohospodárskych pozemkov v k. ú. Z. pri výkone práv vyplývajúcich z platných a účinných nájomných zmlúv, ktoré ich oprávňujú užívať poľnohospodárske pozemky, zároveň žalobcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej o zdržanie sa zásahov žalovaného do prenajatých nehnuteľností a tiež určil, že o trovách konania rozhodne vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v uvedených výrokoch dňa 30.09.2013.

Okresný súd Rožňava uznesením č. k. 10C/300/3013 - 24 zo dňa 14.04.2014 konanie vo veci na základe späťvzatia žaloby žalobcami v 1. a 2. rade zo dňa 11.04.2014, ktorým žalobcovia v 1. a 2. rade zobrali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie vo veci zastavil, žalovaného zaviazal nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom v 1. a 2. rade, zastavil a zároveň v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) určil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. Predmetné späťvzatie žaloby, doručené Okresnému súdu Rožňava pred pojednávaním, nariadeným vo veci na 14.04.2014, žalobcovia v 1. a 2. rade odôvodnili tým, že po tom, čo bol žalovanému predbežným opatrením uložený zákaz, a po podaní žaloby žalovaný prestal zasahovať do výkonu užívacích práv žalobcov v 1. a 2. rade, a teda odpadol naliehavý právny záujem na určení zákazu.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle výrokovej časti citovaného uznesenia Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/300/3013 - 24 zo dňa 14.04.2014 a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pristúpil k rozhodnutiu o trovách konania medzi účastníkmi konania.

Žalobcovia v 1. a 2. rade si cestou svojho právneho zástupcu uplatnili trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 33,00 €, zaplateného za vydanie predbežného opatrenia, a trov právneho zastúpenia vo výške 208,32 €, ktoré v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) pozostávajú z tarifnej odmeny za tri úkony právnej služby, a to za dva úkony právnej služby vo výške základnej sadzby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.05.2013 (ako za úkon podľa § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky v znení účinnom do 30. júna 2013) a písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 12.08.2013 (ako za úkon podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky v platnom znení), teda oba vo výške 60,07 € (t.j. vo výške jednej trinástiny výpočtového základu za rok 2013), a za jeden úkon právnej služby vo výške jednej polovice základnej sadzby - spísanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 16.05.2013 (ako za úkon podľa § 14 ods. 3 písm. a) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky v znení účinnom do 30. júna 2013), teda vo výške 30,03 € (t.j. vo výške jednej polovice z jednej trinástiny výpočtového základu za rok 2013), a ďalej z troch režijných paušálov za rok 2013 po 7,81 € a z DPH vo výške 20 %.

Po oboznámení sa so späťvzatím žaloby žalobcami v 1. a 2. rade si náhradu trov konania uplatnil prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu aj žalovaný, ktorý žiadal, aby súd zaviazal žalobcov v 1. a 2. rade zaplatiť trovy konania, vyčíslené vo výške 178,99 €, splnomocnenému zástupcovi žalovaného. Uplatnenú náhradu trov konania špecifikoval tak, že táto pozostáva z odmeny, zodpovedajúcej minimálnej hodinovej mzde za rok 2013 pre práce so stupňom náročnosti 6, a to za celkom 24 hodín strávených prevzatím prípadu, spracovaním a podaním odporu, prípravou na pojednávanie, cestovaním na pojednávanie a späť, účasťou na pojednávaní a spracovaním a vyčíslením náhrady, a ďalej z náhrady hotových výdavkov (balného, poštovného a cestovného).

Výrok o náhrade trov konania medzi účastníkmi sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 a o ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ako bolo uvedené vyššie, z príslušného spisového materiálu (spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10C/234/2013, odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/300/3013 - 24 zo dňa 14.04.2014) vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade žalobou zo dňa 12.08.2013 iniciovali predmetné konanie vo veci uloženia povinnosti zdržať sa zásahov do prenajatých nehnuteľností na základe úspechu v konaní o vydanie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10C/234/2013, teda na základe skutočnosti, že v uznesení č. k. 10C/234/2013 - 105 zo dňa 14.06.2013,

ktorým Okresný súd Rožňava vyhovel návrhu žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 23.05.2013 na vydanie predbežného opatrenia, zároveň žalobcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej o zdržanie sa zásahov žalovaného do prenajatých nehnuteľností. Súčasne z odôvodnenia späťvzatia predmetnej žaloby zo dňa 14.04.2014 vyplýva, že žalovaný po podaní žaloby (dňa 12.08.2013) a na základe skutočnosti, že predbežným opatrením (zo dňa 14.06.2013, právoplatným dňa 30.09.2013) prestal zasahovať do výkonu užívacích práv žalobcov v 1. a 2. rade.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že o trovách konania bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 a ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10C/234/2013 súd návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na vydanie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, čo vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu trov konania znamená, že žalobcom v 1. a 2. rade ako úspešným účastníkom tohto konania prináleží v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhrada trov konania, a v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do prenajatých nehnuteľností, vedenom pod sp. zn. 10C/300/2013, došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že žalobcovia v 1. a 2. rade vzali svoju žalobu, ktorá (so zreteľom na rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia) bola podaná dôvodne, v celom rozsahu späť, keďže po podaní žaloby žalovaný odstránil protiprávny stav, odstránenia ktorého sa žalobcovia v 1. a 2. rade podanou žalobou domáhali, je nepochybné, že žalovaný je v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku povinný uhradiť aj trovy tohto konania. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10C/234/2013, vznikli na strane žalobcov v 1. a 2. rade trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 126,86 €, pozostávajúcich z tarifnej odmeny za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vo výške tarifnej odmeny 60,07 € a za spísanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo výške jednej polovice tarifnej odmeny, t.j. vo výške 30,03 €, a ďalej z dvoch režijných paušálov za rok 2013 po 7,81 € a z DPH vo výške 20 %. V konaní o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do prenajatých nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10C/300/2013, vznikli na strane žalobcov v 1. a 2. rade trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 81,46 €, pozostávajúcich z tarifnej odmeny za úkon písomné podanie na súd - žaloba vo výške tarifnej odmeny 60,07 €, z jedného režijného paušálu za rok 2013 vo výške 7,81 € a z DPH vo výške 20 %. Po preskúmaní (vyššie špecifikovaného) vyúčtovania trov právneho zastúpenia súd dospel k záveru, že tieto boli uplatnené v súlade s vyhláškou. Právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade vykonal všetky uvedené úkony právnej služby tak, ako si ich uplatnil, a odmenu za ne zároveň správne vyčíslil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 vyhlášky, vychádzajúc z výpočtového základu, ktorým je v danom prípade jedna trinástina výpočtového základu, nakoľko v predmetnom konaní nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, keďže jeho predmetom bolo uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do prenajatých nehnuteľností, v spojení s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) a ods. 3 vyhlášky v znení účinnom do 30. júna 2013 a ustanovením § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky v platnom znení. Na základe uvedeného súd priznal žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 208,32 €, a teda zodpovedajúcu trovám, ktoré žalobcom v 1. a 2. rade vznikli v oboch konaniach, t.j. v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/234/2013 a v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/300/2013, ako potrebné na účelné uplatňovanie ich práva voči žalovanému.

Len pre úplnosť súd dodáva, že vzhľadom na neúspech žalovaného v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10C/234/2014, a jeho zavinenie na zastavení konania o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do prenajatých nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10C/300/2013, mu ani v jednom z uvedených konaní nevzniklo právo na náhradu trov konania, uplatnených jeho splnomocneným zástupcom. Navyše, súd konštatuje, že splnomocnený zástupca žalovaného si náhradu trov konania (okrem náhrady hotových výdavkov) uplatnil ako advokát za úkony právnej služby, hoci nemá postavenie advokáta v zmysle zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

Výrok o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 92,80 € sa opiera o ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Na základe výzvy súdu žalobcovia v 1. a 2. rade dňa 04.10.2013 zložením na účet súdu zaplatili súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania vo výške 99,50 €.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca v 1. rade zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 €. Pretože súd rozhodol o zastavení konania, zaplatený súdny poplatok sa vracia žalobcovi v 1. rade podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vracaný súdny poplatok kráti o 6,70 €, vracia sa teda suma 92,80 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 prvej vety, ods. 4 a ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalobcom v 1. a 2. rade sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia súdny poplatok v celkovej výške 92,80 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.