

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201599
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614201599.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. XX, o zaplatenie 123,31 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/61/2014-32 zo dňa 31.12.2014.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 123,31 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,12 eura od 4.4.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,93 eura od 4.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,76 eura od 4.6.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eura od 4.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet č. 2928896915/1100, VS: 190479082.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 78,64 eura na účet jeho právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet č. 2923896916/1100, VS: 190479082.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 123,31 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s postupcom dňa 13.11.2003 v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických
2 5C/61/2014

komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby postupcom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Postupca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7105890033 v sume 3,50 eura, splatnú dňa 3.7.2011, č. 7104767214 v sume 27,76 eura, splatnú dňa 3.6.2011, č. 7103616130 v sume 26,93 eura, splatnú dňa 3.5.2011 a č. 7102609274 v sume 65,12 eura, splatnú dňa 3.4.2011, spolu v sume 123,31 eura. Žalovaný túto sumu postupcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/61/2014-32 zo dňa 31.12.2014.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 13.11.2003, faktúrami žalobcu č. 7105890033 č. 7104767214, č. 7103616130, č. 7102609274, zmluvou o postúpení zo dňa 24.6.2013 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 13.11.2003 je zrejmé, že postupca a žalovaný uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby postupcom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Z faktúr žalobcu č. 7105890033 v sume 3,50 eura, splatnú dňa 3.7.2011, č. 7104767214 v sume 27,76 eura, splatnú dňa 3.6.2011, č. 7103616130 v sume 26,93 eura, splatnú dňa 3.5.2011 a č. 7102609274 v sume 65,12 eura, splatnú dňa 3.4.2011 je zrejmé, že postupca fakturoval žalovanému poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku spolu v sume 123,31 eura.

Zo zmluvy o postúpení zo dňa 24.6.2013 je zrejmé, že postupca postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

3

5C/61/2014

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s postupcom dňa 13.11.2003 v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby postupcom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Postupca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7105890033 v sume 3,50 eura, splatnú dňa 3.7.2011, č. 7104767214 v sume 27,76 eura, splatnú dňa 3.6.2011, č. 7103616130 v sume 26,93 eura, splatnú dňa 3.5.2011 a č. 7102609274 v sume 65,12 eura, splatnú dňa 3.4.2011, spolu v sume 123,31 eura. Žalovaný túto sumu postupcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dohodnutej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 123,31 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 1SprO/273/2013 v sume 16,60 eura, podanie žaloby zo dňa 26.2.2014 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 75,64 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho

4

5C/61/2014

zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 24. júna 2016