

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010143.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2016, v trestnej veci obžalovanej Y. X., stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku súd

obžalovanú Y. X., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom I., prechodne bytom L., Ž. L. XXXX, Č. G.,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2Pv 246/15/6611 zo dňa 16.03.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca január 2014 do 23.06.2016 v obci Zvolenská Slatina, okres Zvolen a na iných miestach, kde sa zdržiavala, sa vyhýbala svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vyživovať iného, napriek tomu, že táto povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení a následne z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 12P 1/2015 zo dňa 03.07.2015, právoplatného 01.09.2015, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna H. Č., nar. XX.XX.XXXX mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima od 01.09.2015, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U., U. XXX/XX, pričom nepravidelne prispievala občasnými finančnými prostriedkami na syna, pracovala brigádnicky a na dohodu o vykonaní práce, naposledy bola evidovaná v príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne dňa 31.08.2013, ako uchádzač o zamestnanie bola na príslušnom ÚPSVaR evidovaná naposledy do 08.10.2014, kedy bola vyradená pre nespoluprácu a dňa 30.09.2014 jej bola odňatá dávka a príspevky v hmotnej núdzi, 15.09.2014 sa zamestnala v spoločnosti E. L. U..G..C.. L. XX, Č. G. na dobu určitú do 31.08.2015 a dňa 01.09.2015 na dohodu o vykonaní práce s odmenou 232,84 €, čo je dostatočný príjem na uhrádzanie vyživovacej povinnosti, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U., U. XXX/XX vo výške 393,25 €, keď dňa 11.03.2016 uhradila na výživnom 150 €, dňa 16.04.2016 uhradila na výživnom 149,19 € a dňa 15.06.2016 uhradila na výživnom 140 €, teda celkovo za žalované obdobie na výživnom uhradila sumu 439,19 €, pričom bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 3T 9/2015 zo dňa 10.06.2015, právoplatného 26.06.2015 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov,

pretože trestnosť činu zanikla.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/246/15/6611 dňa 16.03.2016 obžalobu na obvinenú Jolanu Berkyovú, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Za splnenia podmienok ustanovených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa na hlavné pojednávanie nedostavila, keď predtým sa písomne zo svojej neúčasti ospravedlnila a súhlasila s vykonaním hlavného pojednávania a rozhodnutím v jej neprítomnosti. Zároveň súd vykonal hlavné pojednávanie aj v neprítomnosti svedkyne - poškodenej Viery Čipčalovej, ktorá svoju neúčasť taktiež vopred telefonicky ospravedlnila. Z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, poškodenej a tiež ďalších svedkov súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátorky prečítal ich výpovede z prípravného konania.

Obžalovaná už v priebehu prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojej povinnosti platiť výživné na maloletého syna Alexa Čipčalu, nar. 11.09.2010, pričom túto povinnosť si v rámci svojich možností plnila, avšak nie pravidelne, nakoľko má ešte ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. Hoci sa na žiadnom úrade práce nezaevidovala, peniaze sa snažila zarobiť brigádnicky v Českej republike. Od roku 2014 do podania obžaloby (marec 2016) priebežne uhradila v prospech poškodenej Viery Čipčalovej čiastku v sume 393,52 € s tým, že ku dňu konania hlavného pojednávania (23.06.2016) svoj dlh aj spolu s bežným výživným v celosti uhradila, a to splátkami zo dňa 11.03.2016 - 150 €, zo dňa 16.04.2016 - 149,19 € a zo dňa 15.06.2016 - 140 €. Ku dňu vykonania hlavného pojednávania mala obžalovaná dokonca preplatok na výživnom, a to v sume 45,94 €.

Dopytovaním svedkyne - poškodenej Viery Čipčalovej a zároveň doložením kópií relevantných dokladov k postupným úhradám zameškaného výživného zo strany obžalovanej bolo zistené, že ku celému zameškanému výživnému bolo obžalovanou uhradené či už priamo k rukám poškodenej alebo prevodom na jej bankový účet, preto je vo vzťahu k maloletému Alexovi Čipčalovi celý dlh na výživnom splatený. Pri svojom výsluchu v prípravnom konaní poškodená uviedla, že maloletý Alex žije v domácnosti s ňou, jej synom Milanom Čipčalom (ktorý je zároveň otcom maloletého) a ďalšími deťmi, ktoré sú zverené do jej výchovy. Zvýšené výdavky na maloletého nemá, príjem celej domácnosti zo starobného dôchodku je viac než 450 €, preto maloletý Alex núdzou nikdy netrpel.

Otec maloletého - svedok Milan Čipčala ku skutku uviedol, že maloletý Alex bol zverený do náhradnej starostlivosti poškodenej Viery Čipčalovej, pričom on, ako aj obžalovaná, boli zaviazaní k povinnosti platiť stanovené výživné. Vypovedal, že obžalovaná toto uhrádza nepravidelne, a to poštovým poukazom alebo inými spôsobmi.

Zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - svedkyňa JUDr. Inna Čuláková k veci uviedla, že náhradné výživné na mal. Alexa Čipčalu vyplácané poškodenej nie je, Viera Čipčalová dostáva mesačne iba opakovaný príspevok na starostlivosť o dieťa zverenú do náhradnej starostlivosti vo výške určenej zákonom. Tento príspevok je určený mimo vyživovacej povinnosti.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 v spojení s § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/1/2015-73 /č.l. 67-77/, rodného listu Alexa Čipčalu /č.l. 35/, správ ÚPSVaR-u Lučenec /č.l. 127-128/, správ Sociálnej poisťovne k poberaniu sociálnych dávok /č.l. 124-126/, odpisu z RT na obžalovanú /č.l. 146/, správ o jej povesti /č.l. 134-135/ a správ o priestupkoch /č.l. 139/. Zároveň oboznámil aj úradný záznam /č.l. 102/ či príkazy na úhradu výživného na bankový účet poškodenej /č.l. 103-104, 109/ a vyjadrenia obžalovanej k úhradám dlžného výživného /č.l. 108, 110/, z ktorých vyplýva, že obžalovaná vzniknutý nedoplatok na výživnom za obdobie od januára 2014 do dňa vykonania hlavného pojednávania v celosti uhradila.

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého pre taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Listinnými dôkazmi a tiež vyjadrením Viery Čipčalovej mal súd preukázané, že obžalovaná ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa nemá na výživnom žiadny dlh.

Tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bolo nepochybne preukázané, že rozhodné obdobie pre vyvodenie zodpovednosti za neplnenie povinnosti obžalovanej vyživovať jej maloletého syna Alexa bolo od mesiaca január 2014 do rozhodovania prvostupňového súdu dňa 23.06.2016. Obžalovaná pritom nebola v tomto období riadne zamestnaná, nezaevidovala sa v príslušnej evidencii uchádzačov o zamestnanie (resp. z nej bola vyradená pre nespoluprácu), nepožiadala o sociálne dávky a tým si vedome zhoršovala svoje postavenie aj pre účely platenia výživného. Informácie o jej práci v zahraničí (s nepravidelným príjmom) získal súd len z jej vlastného vyjadrenia, pretože táto nemala na štátnych orgánoch SR prihlásenú žiadnu zárobkovú činnosť. Uvedené skutočnosti preukazujú výpovede obžalovanej, svedkov a zabezpečené listinné dôkazy. Je teda pravdou, že obžalovaná sa po dobu najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov úmyslene vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného (§ 207 ods. 2 Tr. zákona) a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (§ 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin už právoplatne odsúdená (§ 207 ods. 3 písm. c/ Tr. zákon).

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že obžaloba na obžalovanú pre trestný čin zanedbania povinnej výživy bola podaná oprávnene a dôvodne, avšak zároveň z dokazovania vyplynulo, že obžalovaná si dodatočne splnila svoju povinnosť, keď uhradila celý dlh na výživnom skôr, než sa súd prvého stupňa odobral na záverečnú poradu, a je zrejme, že spáchaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čo vyplýva z výpovede svedkyne-poškodenej Viery Čipčalovej, ktorá v prípravnom konaní uviedla, že maloletý nebezpečenstvu núdze vystavený nebol /č.l. 103/. Pritom trvalo nepriaznivými následkami treba rozumieť také následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť ani dodatočným zaplatením dlžného výživného, keďže pôjde spravidla o poškodenie telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorému odôvodnene došlo v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti. Súd preto postupoval v zmysle zákonného ustanovenia § 86 písm. a/ Tr. zákona o účinnej ľútosti a obžalovanú spod obžaloby pre skutok v nej uvedený oslobodil, keďže trestnosť uvedeného činu z dôvodu osobitného prípadu účinnej ľútosti zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).