

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201423
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816201423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad párcy, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matky: Q. X., rod. K., nar. 21.XX.XXXX, trvalo bytom W. č. X a otca: neb. F. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon opatrovníka V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. N. F. č. XXX/XX, ktorý urobila v mene mal. R. X., nar. XX.XX.XXXX tým, že v jej mene uzavrela dňa XX.XX.XXXX zmluvu o prevode vlastníctva bytu nachádzajúceho sa v F. K., ul. Y. V. v bytovom dome so sup. č. XXXX vo vchode X a dňa XX.XX.XXXX záložnú zmluvu k nehnuteľnosti - bytu nachádzajúceho sa v F. K. v bytovom dome so sup. č. XXXX na ulici Y. V. postavenom na parcele registra „C“ č. XXX/XX.

odôvodnenie:

Navrhovateľka V. M. podala súdu dňa 29.03.2016 návrh na schválenie právneho úkonu v mene maloletej R. X., a to uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a uzavretie záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 115a O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 18.05.2016 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom, s uzneseniami Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/52/2016-17 zo dňa 21.09.2015, 4P/2/2016-9 zo dňa 23.02.2016, s čiastočným výpisom z LV č. XXXX, k.ú. F. K., so záložnou zmluvou, so zmluvou o prevode vlastníctva bytu, s dokladmi, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/40/2016-14 zo dňa 14.04.2016 a s vyjadreniami účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ustanovenia § 193 O.s.p., citované ust. § 179 O.s.p. sa vzťahuje aj na opatrovnícke konania, teda aj na schvaľovanie právnych úkonov, ktoré v mene maloletých detí urobil ich opatrovník.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré sa na toto konanie vzťahujú, súd právny úkon schválil, pretože ide o úkon ktorý je v záujme maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.