

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115218518
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115218518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporkyni S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., H. K. XXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 152,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 152,31 Eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 23,56 % ročne zo sumy 202,31 Eur od 16.04.2014 do 26.10.2014, zo sumy 152,31 Eur od 27.10.2014 do zaplatenia, a úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 202,31 Eur od 16.04.2014 do 26.10.2014, zo sumy 152,31 Eur od 27.10.2014 do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 15.03.2013 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni viazaný spotrebiteľský úver vo výške 683,10 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou 10 mesačných splátok vo výške 78,43 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013. Odporkyňa si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, uhradila len sumu 824,11 Eur, napriek tomu, že ju k tomu navrhovateľ vyzýval písomnými upomienkami. Dňa 15.04.2014 sa stala splatná posledná dohodnutá splátka, čím sa stal splatným celý dlh.

Súd vyzval navrhovateľa, aby špecifikoval, z akých splátok úveru, z akých položiek pozostáva uplatnený nárok, spôsob ich výpočtu, špecifikoval úhrady odporkyne titulom zmluvy o úvere, kedy a v akej výške ich odporkyňa vykonala, na aké položky pohľadávky (istina, úrok, poplatky, prípadne iné) boli jej úhrady veriteľom započítané, spôsob výpočtu týchto položiek, aby nárok na jednotlivé položky pohľadávky navrhovateľ oprel o konkrétne zmluvné alebo zákonné ustanovenie. V písomnom podaní zo dňa 14.06.2016, súdu doručeným 16.06.2016 navrhovateľ uviedol, že suma 152,31 Eur predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny (časť z istiny mesačnej splátky splatnej k 15.02.2014 vo výške 20,18 Eur a istina z mesačných splátok splatných k 15.03.2014 a 15.04.2014 spolu vo výške 132,13 Eur). Poukázal na plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu (stĺpec amor), aká časť na úroky (stĺpec úroky), aká časť na poplatky za poistenie (stĺpec poist.).

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, hoci jej bol doručený spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, ktorý bol riadne a včas predvolaný, neprítomnosť ospravedlnil, nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.03.2013, splátkového kalendára, predžalobnej upomienky zo dňa 12.08.2014, fotokópie neprevzatej zásielky, prehľadu splátok a úhrad - plánu amortizácie, písomného podania navrhovateľa zo dňa 14.06.2016, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Účastníci uzavreli dňa 15.03.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníkovi/klientovi spotrebiteľský úver vo výške 683,10 Eur na financovanie kúpy tovaru bez jeho bližšieho popisu v cene 759,90 Eur, pričom priama platba predajcovi bola vo výške 75,90 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať navrhovateľovi úver v 10 mesačných splátkach po 78,43 Eur mesačne, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013 a splatnosťou poslednej splátky 15.01.2014, pri ročnej úrokovej sadzbe 23,56 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 26,27% a priemernej hodnote RPMN pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru 36,73%, pričom celková čiastka na zaplatenie je uvedená vo výške 759 Eur. Poplatok za poistenie je uvedený vo výške 3,33%. Odporkyňa je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol na základe zmluvy /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX/ úver vo výške 683,10 Eur dňa 18.3.2013 v prospech predajcu.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 10.06.2016 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporkyňa z úveru uhradila navrhovateľovi 5 splátky po 78,43 Eur v dňoch 14.04.2013, 15.07.2013, 19.08.2013, 19.09.2013, 12.12.2013, platbu 85,33 eur dňa 18.06.2013, platbu 166,63 eur dňa 05.10.2013, 3 platby po 50 eur v dňoch 30.01.2014, 02.04.2014, 26.10.2014, a sumu 30 eur dňa 20.03.2014, t.j. celkovú sumu 824,11 Eur.

Navrhovateľ zaslal poštou odporkyni predžalobnú výzvu zo dňa 12.08.2014 na adresu bydliska odporkyne uvedenú v zmluve, no odporkyňa neprevzala upomienku. Vyzval v nej odporkyňu na úhradu dlhu zo zmluvy o úvere na označený účet s uvedeným VS 2153759002.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že uzavrela s navrhovateľom predmetnú zmluvu o úvere. Úver bol použitý na financovanie kúpy mobilného telefónu, ktorý však odporkyňa odovzdala kamarátke na základe ich dohody s tým, že ona prisľúbila, že bude úver splácať. Pokiaľ ide o rozsah splatenia úveru, tak to čo je uvedené v listinách predložených navrhovateľom sa môže zakladať na pravde. Po rozvoде manželstva si odporkyňa zmenila priezvisko z O. na rodné priezvisko K.. Poukázala na to, že titulom úveru bola dňa 20.06.2016 navrhovateľovi uhradená suma 78,43 Eur.

Z predloženého ústrižku poštového poukazu č. XXXXX zo dňa 20.6.2016 vyplýva, že odporkyňa uhradila dňa 20.06.2016 sumu 78,43 na účet navrhovateľa pod VS XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy

o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h/, j/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

Písm. h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy zo dňa 15.03.2013 sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníkovi na financovanie kúpy tovaru od predajcu úver v sume 683,10 Eur, ktorý záväzok splnil, a odporkyňa sa zaviazala vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v sadzbe 23,56% ročne, a to zaplatením 10 splátok po 75,90 Eur mesačne. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporkyni bol úver poskytnutý na jej osobnú potrebu a navrhovateľa úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve o úvere niektoré údaje chýbajú. Úver bol viazaný, poskytnutý na kúpu tovaru, pričom v zmluve absentuje akýkoľvek popis tovaru, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý a tento údaj v zmluve je vyžadovaný ustanovením § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve o úvere absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky, jej splatnosť, čo sú nedostatočné údaje, pretože nie je zjavné, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na

poplatok. Uvedené rozčlenenie každej splátky na istinu, úrok, poplatok ako nevyhnutná obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo súdmi už viackrát judikované (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.01.2015, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 01.12.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2016, sp. zn. 23Co 263/2015). Predložený splátkový kalendár obsahuje rozčlenenie jednotlivých splátok úveru na istinu, úrok, poplatok za poistenie, no nebolo preukázané, že je súčasťou zmluvy o úvere, ako to vyžaduje zákon; chýbajú na ňom podpisy zmluvných strán. Literu zákona v tomto smere nenapĺňa ani ustanovenie časti 1 bod 1.3. zmluvy o úvere, podľa ktorého si klient môže vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky počas trvania zmluvy. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Preto neobstojí, ak tieto náležitosti môžu byť poskytnuté až dodatočne na základe žiadosti spotrebiteľa.

Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Absencia týchto náležitostí v zmluve, je zákonom sankcionovaná tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, na ktoré započítal navrhovateľ niektoré úhrady odporkyne ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad (3 x vo výške 6,90 Eur v dňoch 03.06.2013, 01.08.2013, 04.11.2013, 5 x vo výške 11,90 Eur v dňoch 14.06.2013, 15.07.2013, 15.08.2013, 13.09.2013, 15.11.2013 a 1 x 19,90 Eur dňa 01.10.2013) navrhovateľ neunesol v tomto smere bremeno tvrdenia. Napriek výzve súdu vôbec nevysvetlil a nešpecifikoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky, na ktoré započítal časť úhrad odporkyne. Neviedol, v súvislosti s akými konkrétnymi činnosťami mu mali vzniknúť tieto náklady, z čoho sa náklady skladajú. Nárok na náklady navrhovateľ neoprel o zmluvné, prípadne zákonné ustanovenie. Navrhovateľ nepreukázal ani vznik týchto nákladov, t.j., že mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporkyni. V tejto časti tak navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno, a navrhovateľ potom nebol oprávnený započítať úhrady odporkyne na tieto náklady.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporkyne nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky (poplatky za poistenie, poplatok za odklad splátok), ktoré boli v zmluve dojednané a nebol oprávnený ani časť z úhrad odporkyne započítať na tieto položky. Odporkyni boli na základe zmluvy o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 683,10 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad a potvrdenia o prijatí splátok bolo preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi pred podaním návrhu na súd uhradila celkovo sumu 824,11 Eur a následne v priebehu konania dňa 20.06.2016 uhradila sumu 78,43 Eur, t.j. spolu zaplatila titulom úveru sumu 902,54 Eur. Odporkyňa vykonala úhrady v sume 774,11 Eur ku dňu 16.04.2014 nasledujúcim po dni splatnosti poslednej splátky úveru, od ktorého dňa uplatnil navrhovateľ úrok z omeškania. K uvedenému dňu teda odporkyňa nemala voči navrhovateľovi žiaden nesplatený dlh z predmetnej zmluvy úvere. Celý návrh na súd bol potom podaný nedôvodne. Ku dňu vyhlásenia rozsudku odporkyňa úver preplatila celkovo o sumu 219,44 Eur (683,10 Eur - 902,54 Eur).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd výrokom I. návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Úspešná odporkyňa má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Keďže náhradu trov konania neuplatnila, a zo spisu jej vznik trov nevyplýva, súd odporkyňi výrokom II. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.