

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203083
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203083.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX L., občianke SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou L. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 1.079,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa Z. H. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.079,19 Eur s 5,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 779,72 Eur od 15.03.2013 do zaplatenia a s 5,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 299,47 Eur od 30.05.2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s. pod č. IBAN: SK91 0200 0000 0000 0070 2432, VS: 1075936070.

Odporkyňa Z. H. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 471,19 Eur, pozostávajúce z náhrady za súdny poplatok vo výške 64,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 406,69 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 64,50 Eur zaplatí na účet navrhovateľa vedený pod č. IBAN: SK91 0200 0000 0000 0070 2432, vedený vo VÚB, a.s., VS: 1075936070 a sumu 406,69 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený pod č. IBAN: SK11 1111 0000 0010 00480 4000, vedený v UniCredit Bank, a.s. Bratislava, VS: 1075936070.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy 1.079,19 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 5.4.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Je nesporné, že na základe uvedenej zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny odporcovi za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Faktúrou č. 1075936068, splatnou 14.3.2013 bola odporkyňi vyfakturovaná suma 779,72 Eur a faktúrou č. 1075936070 zo dňa 29.5.2013 suma 299,47 Eur. Odporkyňa tým, že nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti faktúr sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a navrhovateľovi ako veriteľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka od 15.3.2013 resp. od 30.5.2013.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/104/2015-20 zo dňa 7.5.2015, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť odporkyňi do vlastných rúk, lebo odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11C/104/2015-29 zo dňa 10.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.2.2016.

Uznesením č.k. 11C/104/2015-32 zo dňa 4.3.2016 súd ustanovil odporkyňu opatrovníčku podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe L. P., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.4.2016.

Na pojednávanie sa riadne a včas dostavil právny zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa odporkyňa, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Odporkyňa o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu tak ako bol doručený súdu. Je toho názoru, že preukázanými listinnými dôkazmi preukázal vznik občiansko-právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Za poskytnutú dodávku elektriny v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny boli odporkyňu vystavené faktúry. Odporkyňa svoje povinnosti nespĺnila, vyfakturované sumy neuhradila.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 5.4.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o dodávke elektriny podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. Podľa článku 2 zmluvy bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 16.3.2007 o 00.00 hod.

Faktúrou č. 1075936068 zo dňa 15.2.2013, splatnou 14.3.2013 bol odporkyňu vyúčtovaný nedoplatok vo výške 779,72 Eur. Za dodávku a distribúciu elektriny v období od 4.2.2012 do 12.2.2013 mala odporkyňa spolu s DPH zaplatiť sumu 1.681,72 Eur. Zálohovými platbami zaplatila 902 Eur, preto suma 779,72 Eur predstavuje nedoplatok.

Faktúrou č. 1075936070 zo dňa 15.5.2013, splatnou 29.5.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporkyňu sumu 299,47 Eur ako nedoplatok, keď za obdobie od 13.12.2013 do 14.5.2013 bola odporkyňu vyfakturovaná suma 299,47 Eur, pričom nebola zaplatená žiadna záloha.

Z článku 1 bod 1.1. uzavretej Zmluvy o dodávke elektriny vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je záväzok SSE, a.s. opakovane dodávať odberateľovi v domácnosti elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa je opakovane odoberať elektrinu a platiť SSE, a.s. cenu podľa tejto zmluvy.

Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke elektriny zo dňa 5.4.2007. Navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za dodanú elektrinu nedoplatok vo výške 299,47 Eur faktúrou zo dňa 15.5.2013 a nedoplatok za dodávku elektrickej energie vo výške 779,72 Eur faktúrou zo dňa 15.2.2013.

Odporkyňa ničím nepreukázala splnenie tohto dlhu. Preto súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie celej žalovanej sumy 1.079,19 Eur.

Tým, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, keď nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, vznikla jej povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 64,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 406,69 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3, § 17 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 24.6.2016) po 61,41 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur (za úkony uskutočnené v roku 2015), 1 x

režijný paušál vo výške 8,58 Eur, všetko spolu s 20% DPH, čo je spolu 251,50 Eur. Cestovná náhrada za cestu uskutočnenú osobným motorovým vozidlom Seat Ibiza, EVČ: S. XXX-U. dňa 24.6.2016 pri najazdených 164,8 km z Martina do Zvolena a späť predstavuje pri základnej sadzbe 0,183 Eur za km sumu 30,16 Eur a po pripočítaní nákladov na pohonné hmoty pri najazdených 164,80 km, priemernej spotrebe pohonných hmôt 6,4 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,268 Eur, predstavuje 13,37 Eur, čo je spolu 43,53 Eur a po pripočítaní 20% DPH je to 52,23 Eur. Náhrada za stratu času za 6 aj začatých polhodín strávených cestovaním z Martina do Zvolena a späť po 14,30 Eur predstavuje 85,80 Eur, čo pri pripočítaní 20% DPH predstavuje sumu spolu 102,96 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).