

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202405
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522202405.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. G., I.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Y. N., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. Z. I. W. I. O., T. XXXX/X, a otca W. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. W. I. O., G..Č.. K., N. XXX/XXX, za účasti starých rodičov F. N., L.. W., I.. XX.XX.XXXX, F. W. N., I.. XX.XX.XXXX, T. G. Z. I. W. I. O., B.I. U. XXX/X, o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, o návrhu starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Maloletá E. G., I.. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov F. N.T., L.. W., I.. XX.XX.XXXX F. W. N., I.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. W. I. O., B. U. XXX/X.

Otec maloletej W. G., I.. XX.XX.XXXX, s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej E. G., I.. XX.XX.XXXX, sumou 150,00 Eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ú. B., M. O. F. L. I. W. I. O., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2022 starí rodičia žiadali, aby súd rozhodol o zverení maloletej E. G., I.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

2. Zároveň žiadali, aby súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zverí maloletú do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Uviedli, že do 03.08.2022 zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú E. jej matka, nebohá Y. N.Ď., ktorej bola maloletá zverená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/39/2019 zo dňa 24.10.2019, právoplatným dňa 07.11.2019. Maloletá E. svojho otca nepozná, nevie, kto to je, nemá s ním vybudovaný žiaden vzťah. Otec sa o maloletú E. nezaujímal, s jej výchovou matke nikdy nepomáhal. S vnučkou majú dobrý vzťah, od úmrtia matky sa o maloletú osobne starajú. Chcú i naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Nevedia si ani predstaviť, že by vnučka vyrastala pri svojom otcovi. Nevedia, kde sa tento zdržiava, ani či pracuje, alebo či vôbec má bývanie. Nebohá dcéra im hovorila vo februári tohto roku, že keď mali súd, sa otec vyjadril, že je bezdomovec (rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 4P/22/2022 zo dňa 29.06.2022). Vnučke povedali, čo sa stal, avšak vzhľadom na vek, nie celkom tomu porozumela. Osobne navštívili Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, kde žiadali o pomoc pre E.. Boli im poskytnuté kontakty na Referát poradensko-psychologických

služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa a jej manžel pracuje na jednu zmenu vo firme Masterworks v Novom Meste nad Váhom. Príjem na zabezpečenie starostlivosti o E. majú. Navrhovateľka je vedená v ambulancii W. N., keby nebolo tej nešťastnej udalosti, bola by úplne ok. E. má ešte dvoch súrodencov N. N. F. W. W., obaja sú s nimi v kontakte a tiež vidia ako najlepšie riešenie situácie sestry, jej zverenie navrhovateľom.

4. K návrhu pripojili rodný list maloletej, úmrtný list matky maloletej, lekársku správu W. F. N..

5. Za účelom rozhodnutia o návrhu starých rodičov boli kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom šetrené pomery na strane maloletej E. G., I. XX.XX.XXXX.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov vyplýva, že maloletá E. sa aktuálne nachádza v starostlivosti starej matky F. N., I. XX.XX.XXXX, F. V. W. W. N., I. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. U. XXX/X, I. W. I. O.. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom sp. zn. 11P/39/2019 zo dňa 24.10.2019, právoplatným dňa 07.11.2019 zveril maloletú E. do osobnej starostlivosti matky Y. N., L. W.Á., I. XX.XX.XXXX, a otca W. G.R., I. XX.XX.XXXX, zaviazal prispievať na jej výživu sumou 250,00 Eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 23.07.2019. Okrem toho bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumu 50,00 Eur na tvorbu úspor na účet mal. E., ktorý jej zriadi matka, taktiež k 15. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od 23.07.2019. V marci 2022 si otec podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, kde navrhoval znížiť výživné zo sumy 250,00 Eur na sumu 150,00 Eur. Vo svojom návrhu uvádza, že žiada znížiť výživné z dôvodu, že : „matka maloletej E. G.R., Y. N. len zneužíva výživné na svoj prospech a na moju kriminalizáciu. Nie preto, že by som nemohol uvedenú sumu platiť.“ Ďalej uvádza v tomto návrhu, že: „pokiaľ nezačne Y. N. pracovať žiadam súd o odobratie maloletej E. G.Č. zo starostlivosti a umiestnenie do detského domova. Maloletú som už nevidel tri a pol roka a za týchto okolností sa to ani nedá (viď príloha).“ Tento návrh mu bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 4P/22/2022, zo dňa 29.06.2022 zamietnutý. Dňa 08.08.2022 bolo úradu oznámené tetou a ujom mal. E. O. W., I. XX.XX.XXXX, F. O.L. W., I. XX.XX.XXXX, že matka maloletej Y. N. zomrela dňa 03.08.2022 s tým, že osobnú starostlivosť o mal. E. vykonáva jej stará matka F. N. s tým, že má záujem i naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o vnučku. Dňa 09.08.2022 sa na úrad dostavili manželia N. spolu s mal. E., bolo im poskytnuté špecializované sociálne poradenstvo v rámci zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, na základe ktorého si podali návrh na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na zverenie maloletej do svojej starostlivosti. Ďalej im boli odovzdané tel. kontakty na Referát poradensko - psychologických služieb úradu. Bola im vysvetlená dôležitosť spolupráce s psychológom vzhľadom na ťažké životné obdobie, ktorým si mal. E. aktuálne prechádza. Počas sociálneho poradenstva mal. E. pôsobila placho, neodpovedala na otázky úradu, nespolupracovala. Dňa 10.08.2022 vykonal úrad sociálne zisťovanie v domácnosti rodiny N.. Rodina býva v dvojizbovom štandardne zariadenom byte, udržiavanom v poriadku a v čistote, ktorý má byť v osobnom vlastníctve F. N.. Mal. E. má v domácnosti vytvorený priestor na odpočinok i hru. V domácnosti starej matky a jej manžela mal. E. pôsobila spokojne, kreslila si, vyfarbovala, upratovala, hrala sa so psami, po chvíli odpovedala na otázky úradu, dokonca sa i usmiala. Počas interakcie starej matky a mal. E. bolo odpozorované vzájomné naladenie na seba, stará matka adekvátne reagovala na potreby a správanie vnučky, a tá sa podľa toho správala. K osobe otca sa nevyjadrovala (nakoľko ho nepozná, nevedela na koho sa úrad pýta). Z uvedeného možno zhodnotiť, že prostredie starej matky a jej manžela nie je mal. E. cudzie, cíti sa tam bezpečne, pre výchovu mal. dieťaťa je toto prostredie primerané. Obaja manželia sa opakovane vyjadrili úradu, že starostlivosť o mal. E. chcú zabezpečovať, majú na to vytvorené vhodné podmienky, v žiadnom prípade si nechcú ani len predstaviť, že tá by skončila v starostlivosti otca alebo v „detskom domove“. Stará matka F. N. je sledovaná v psychiatrickej ambulancii MUDr. F. N., ktorý v správe, doloženej k návrhu uvádza, že stav pacientky je dostatočne stabilizovaný a s pomocou manžela je schopná sa o mal. E. primerane starať. W. N. pracuje na jednu zmenu vo firme Masterworks v Novom Meste nad Váhom, uviedol, že je ho príjem za mesiac je cca 900,- EUR v čistom. F. N. uviedla, že je starobná dôchodkyňa, suma jej dôchodku má byť cca 480,- EUR. Náklady na bývanie uviedli, že majú v sume cca 300,- Eur mesačne. Úrad sa pokúsil telefonicky skontaktovať s otcom maloletej W. G., žiaľ neúspešne, telefón nezdvihol. O smrti matky mal. E. je informovaný zo strany rodiny maloletej. Dňa 10.08.2020 telefonicky kontaktovalo úrad Obvodné riaditeľstvo Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „polícia“) s tým, že prijali oznámenie o nezvestnosti mal. E. G., ktorú nahlásil jej otec, nakoľko matka maloletej zomrela a on nemá vedomosť, kde sa jeho dcéra nachádza. Zároveň žiadal políciu, že ak ju nájdu, majú ju umiestniť do „detského

domova“. Polícii bolo vysvetlené, že mal. E. nie je nezvestná a netreba po nej vyhlasovať pátranie, nachádza sa v starostlivosti starej matky F. N. a jej manžela. Ďalej bolo uvedené, že o maloletú je riadne postarané, čo úrad preveril i osobne a jej ďalšie zverenie sa aktuálne rieši na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Mal. E. má dvoch súrodencov N. N. I. XX.XX.XXXX, G. Z. R. U. XXXX/XX, I. W. I. O., F. W. W. I. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. XXX. Obaja majú súhlasiť s dočasným zverením mal. E. starej matke a jej manžela, aktuálne nemajú záujem vykonávať osobnú starostlivosť o sestru. Svoj názor by mali písomne oznámiť Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom. Otcovi bola stanovená výška vyživovacej povinnosti voči maloletej celkovo v sume 300,- EUR (250,- EUR bežné výživné + 50,- EUR sporenie) mesačne. Ten sa podaným návrhom v marci 2022 domáhal jeho zníženia na sumu 150,- EUR mesačne, čo mu Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v svojom rozhodnutí zamietol. Na základe uvedeného má úrad za to, že otec má prostriedky na to aby platil výživné na mal. E., nakoľko úrad aktuálne nepozná príjem otca, navrhuje mu určiť výšku vyživovacej povinnosti v sume akú žiadal vo svojom návrhu v marci 2022, a to v sume 150,- EUR mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník navrhol, aby súd dočasne maloletú E. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej E. sumu 150,00 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité,

hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

16. Z obsahu spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov súd zistil, že starostlivosť o maloletú E. zabezpečovala na základe Rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2019, právoplatného dňa 07.11.2019, matka maloletej, ktorá dňa 03.08.2022 zomrela. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 250,00 Eur mesačne a na tvorbu úspor 50,00 Eur mesačne. Stretávanie otca s maloletou nebolo upravené na žiadosť rodičov. Od rozhodnutia súdu sa otec s maloletou nestretával, o maloletú nejavil záujem.

17. Od 03.08.2022 sa maloletá E. nachádza v domácnosti starých rodičov, ktorí majú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Predmetným návrhom žiadajú, aby bola maloletá do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne zverená do ich starostlivosti.

18. S poukazom na uvedené bolo potrebné upraviť pomery k maloletej E. do času, kým nebude rozhodnuté o návrhu starých rodičov o zverenie maloletej do ich starostlivosti.

19. Šetrením pomerov bolo zistené, že v domácnosti starých rodičov je maloletá spokojná, starí rodičia majú vytvorené podmienky, aby mohli ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

20. Súd preto dočasne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí fakticky aj starostlivosť o maloletú zabezpečujú od 03.08.2022 a šetrením neboli zistené nedostatky v ich starostlivosti. V súčasnosti je takáto dočasná úprava pomerov v záujme maloletej E.. Otec o maloletú neprejavil záujem ani po smrti matky maloletej. Žiadal, aby bola maloletá umiestnená do detského domova. Z okruhu ďalších blízkych príbuzných, a to starších súrodencov E., ktorí sú už plnoletí, aktuálne nemá záujem vykonávať osobnú starostlivosť o sestru ani jeden.

21. Súd súčasne rozhodol o povinnosti otca platiť maloletej výživné. V zmysle citovaného ustanovenia § 366 CMP výživné je možné neodkladným opatrením určiť iba v nevyhnutnej miere, teda tak, aby boli uspokojené aspoň základné potreby dieťaťa. Súd nemá v tomto konaní zistené pomery otca, jeho zárobkové a majetkové pomery, výdavky, odôvodnené potreby maloletej. Z návrhu otca, ktorým žiadal znížiť súdom určené výživné zo sumy 250,00 Eur na sumu 150,00 Eur mesačne, však vyplýva, že v jeho schopnostiach je platiť mesačne sumu 150,00 Eur. Súd preto otca zaviazal prispievať na výživu maloletej E. mesačne sumou 150,00 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Ú. B., M. O. F. L. I. W. I. O..

22. Súd bude v ďalšom konaní pokračovať vykonávaním dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie o návrhu starých rodičov a určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).