

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202968  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316202968.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., H.. X. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: otca Ľ. E., H.. X. X. XXXX, C.: K. C. XXX, proti matke Z. E., H.. XX. X. XXXX, C.: X. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa A. E., H.. X. XX. XXXX, takto

### rozhodol:

Podanie otca, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Čadca dňa 21. 4. 2016, **o d m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov konania sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21. 4. 2016 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie otca maloletej označené ako žiadosť o zníženie výživného.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez väd brániacich súdu v konaní, chyba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže podanie otca nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a zároveň nešlo o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd uznesením, č. k. 9P/20/2016-5 zo dňa 27. 4. 2016 otca maloletej vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol otec poučený, ako má vady podania odstrániť. Otec maloletej uznesenie, č. k. 9P/20/2016-5 zo dňa 27. 4. 2016 prevzal dňa 2. 5. 2016. Pätnásťdňová lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania začala otcovi plynúť dňa 3. 5. 2016. Koniec lehoty na podanie riadneho návrhu na začatie konania uplynul dňa 17. 5. 2016. Lehota na podanie riadne návrhu uplynula márne.

Z návrhu otca maloletej súdu nebolo zrejmé, na základe akých rozhodnutí bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť k maloletej, ku ktorej žiada znížiť vyživovaciu povinnosť, na základe akých právnych skutočností sa otec maloletej domáha zrušenia výživného na maloletú. Súdu z podania nie je zrejmé, ako sa zmenili pomery maloletej, či otca maloletej od posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré navrhovateľ žiada znížiť, na základe akých skutkových okolností sa otec domnieva, že jeho vyživovacia povinnosť k maloletej by mala byť znížená. Z takto koncipovaného podania, súdu nie je zrejmé o čom má konať, dokazovať a rozhodovať.

Preto vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarilo odstrániť, a pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať a rozhodnúť, súd rozhodol tak, že podanie otca v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Ak bude podanie otca doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 9P/20/2016-5 zo dňa 27. 4. 2016 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže podanie otca maloletej bolo odmietnuté a odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd do Žiliny.

Pokiaľ neviete riadny kvalifikovaný návrh spísať sám, môžete o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na príslušné Centrum právnej pomoci.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O. s. p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.