

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202026
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci navrhovateľky F. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. V. XXXX/X, D., t.č. bytom Q. XX V., E. proti osobe oprávnenej na výživné U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, D., zastúpenej spoločnosťou Advokát Ivor, s.r.o. so sídlom Mojmirova 1161/6, Púchov, IČO 44 578 946, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd r u š í počnúc dňom 18.7.2022 vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči U. C., nar. XX.X.XXXX, určenú uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3Pc/3/2020-155 zo dňa 7.7.2020. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči dcére s účinnosťou od 1.7.2022. Navrhovateľka tvrdila, že dcéra absolvovala trojročné denné štúdium s ukončením 2021/2022.
2. Osoba oprávnená na výživné so zrušením výživného súhlasila - ale až ku dňu 31.8.2022 (č.l. 16pv).
3. Súd považuje za preukázané, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3Pc/3/2020-155 zo dňa 7.7.2020 bol schválený zmier, ktorým sa matka zaviazala platiť U. C. výživné 200 € mesačne. Súd považuje za preukázané aj to, že U. C., nar. XX.X.XXXX ukončila štúdium na E.L. E. O. Š., Q. V. XX, XXX XX F. dňa 13.6.2022 (č.l. 39).
4. Súd ako dôkaz vykonal uznesenie tunajšieho súdu č.k. 3Pc/3/2020-155 a vysvedčenie zo dňa 13.6.2022.
5. Súd ďalšie predložené listinné dôkazy (počnúc Dohodou o brigádnickej práci z 25.6.2021 a končiac screenshotom z 2.10.2021) nevykonal, nakoľko tieto sú pre rozhodnutie nepodstatné.
6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
7. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá, kým deti nenadobudnú schopnosť samé sa živiť. Pokiaľ je zdravotný stav dieťaťa vyhovujúci, dieťa schopnosť samé sa živiť nadobúda ukončením prípravy na budúce povolanie - t.j. ukončením stredoškolského, resp. vysokoškolského štúdia (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/659/2014). Pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že U. ukončila nadstavbové pomaturitné štúdium, súd dospel k záveru, že táto nadobudla schopnosť sama sa živiť; súd preto výživné zrušil.

Súd pritom prihliadol aj na to, že v konaní nevyšlo najavo, že by U. v štúdiu pokračovala na ďalšej škole.

8. Pokiaľ ide o moment ukončenia nadstavbového pomaturitného štúdia, žiada sa uviesť, že podľa § 16 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. sa vyššie odborné vzdelanie ukončuje absolventskou skúškou. Pretože vysvedčenie za tretí ročník bolo vydané 13.6.2022 (č.l. 39pv), súd dospel k záveru, že U. C. absolventskú skúšku zložila najneskôr 13.6.2022, ktorým dňom teda došlo k ukončeniu prípravy U. C. na budúce povolanie.

Vzhľadom na horeuvedené teda nemožno za moment ukončenia štúdia považovať deň 31.8.2022 (t.j. koniec letných prázdnin nasledujúcich po ukončení posledného ročníka).

9. Pokiaľ navrhovateľka žiadala výživné zrušiť (už) od 1.7.2022, žiada sa uviesť, že pri plnoletých oprávnených s ohľadom na § 77 ods. 1 zákona o rodine možno rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti najskôr ku dňu začatia konania (viď strana 495 publikácie Zákon o rodine Komentár, C. H. Beck 2013). Súd preto vyživovaciu povinnosť zrušil až odo dňa 18.7.2022 - návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol totiž na súd podaný práve až 18.7.2022.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.