

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/592/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313230925
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2313230925.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. S. XXX, 2/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. S. XXX, proti odporcovi: Mesto Šaľa, ul. Nám. Sv. Trojice 7, Šaľa, o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 12. septembra 2014, č.k. 26C/391/2013-15 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním zastavil konanie a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p., § 103, § 104 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade súd zistil, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicatae). Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku res iudicatae vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo šlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania. Súd v danom prípade preskúmal návrh navrhovateľov a pripojený spis Okresného súdu Galanta vedený pod spisovou značkou 6C/89/2005, na základe čoho zistil, že v konaní číslo 6C/89/2005 bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že vlastníkom pozemkov parc. č. 2564 - záhrada o výmere 528 m², parc. č. 2565 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306m² a parc. č. 2563-zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m² zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastra nehnuteľností vedeného pre obec a katastrálne územie S., na Katastrálnom úrade Nitra, Správa katastra Šaľa je Mesto Šaľa (v tomto konaní odporca). Čo sa týka parc. č. 2566 - záhrada o výmere 187 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX súd z predložených listinných písomností mal preukázané, že návrhom zo dňa 20.02.2012 bolo pod spisovou značkou 8C/55/2012 začaté konanie, predmetom ktorého je totožná vec, aká je predmetom tohto konania a v ktorom vystupujú aj tí istí účastníci ako v tomto konaní. Vo veci 8C/55/2012 bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 8C/55/2012-52 zo dňa 12.04.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/234/2012-83 zo dňa 14.05.2013, a to tak že súd konanie zastavil z dôvodu prekážky rozsúdenej veci. S poukazom na uvedené mal súd za to, že v konaní číslo 6C/89/2005, v konaní č.k. 8C/55/2012, ako aj v konaní 30C/18/2013 a konaní 26C/391/2013 ide o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania a preto v zmysle § 159 ods. 3 a § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

K odvolaniu navrhovateľov zaslal písomné vyjadrenie odporca, v ktorom žiadal vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému

je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania, keďže odvolanie smeruje proti uzneseniu § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdiť.

Predmetom konania na súde prvého stupňa je návrh navrhovateľov 1/ a 2/, ktorým sa domáhajú určenia, že sú vlastníkami pozemkov parc.č. 2563, 2564, 2565, 2566 zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. S..

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti a postupu rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľov ako aj závislý výrok o náhrade trov konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V zmysle ust. § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že ak súd právoplatne o veci rozhodol, nemôže o nej znova konať a rozhodovať. Vzniká tu prekážka rozsúdenej veci (exceptio rei iudicatae), na ktorú súd musí prihliadnuť v každom období konania z úradnej povinnosti. Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku rei iudicatae vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo išlo v predchádzajúcom konaní. Musí byť daná totožnosť osôb - účastníkov konania - navrhovateľa a odporcu, ale i totožnosť predmetu konania.

Prekážka rozsúdenej veci (rei iudicatae) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedenie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že podaným návrhom sa domáhajú o vrátenie pozemkov parc. č. 2563, 2564, 2565, 2566, zapísaných na LV č. XXXX, kat. uz. S.. Z návrhu ďalej vyplýva, že kúpnu zmluvou zo dňa 20.12.2001 kúpil V. H. a R. H. od právoplatných dedičov M. O. a C. M. pozemky zapísané na LV č. XXXX a to parc. č. 2563, 2564, 2565, 2566. Zo skutkového opisu rozhodujúcich právnych skutočností návrhu ďalej vyplýva, že Mesto Šaľa sa nemohlo ujať držby, pretože vlastníkom pozemku bol známy a v roku 1979 nemohli nadobudnúť vlastnícke právo k pozemkom, pretože chýba jedna zo zákonných podmienok a tou je dobromyseľnosť.

Z rozhodnutia Okresného súdu Galanta zo dňa 25.09.2006, č.k. 6C/89/2005-98 vyplýva, že účastníkmi konania na strane navrhovateľa bolo Mesto Šaľa a na strane odporcov 1/ V. H. a 2/ R. H. a súd určil, že vlastníkom pozemkov parc. č. 2564 - záhrada o výmere 528 m², parc. č. 2565, zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m² a parc. č. 2563 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m² zapísaných na LV č. XXXX Katastra nehnuteľností vedeného pre obec a kat. úz. S. na Katastrálnom úrade Nitra, Správa katastra Šaľa je Mesto Šaľa. Na odvolanie odporcov Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 02.05.2007, č.k. 11Co/360/2006-123 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ je vlastníkom predmetných nehnuteľností titulom nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, pretože minimálne v období od 01.01.1981 do začiatku roka 2003, kedy sa dozvedel o kúpe sporných nehnuteľností odporcami, nehnuteľnosti riadne využíval, investoval do nich a staral sa o ne, keď dospel k záveru, že na tejto dobromyseľnosti nič nemení len nedostatok písomného protokolu o prechode vlastníctva do majetku obce, pretože ten má len evidenčný charakter.

Z rozhodnutia Okresného súdu Galanta zo dňa 12.04.2012, č.k. 8C/55/2012-52 vyplýva, že účastníkmi konania na strane navrhovateľa boli 1/ R. H. a 2/ V. H. a na strane odporcu Mesto Šaľa a súd konanie zastavil z dôvodu existencie prekážky „rei iudicatae“, keď predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. 2563, 2564, 2565, 2566, zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. S.. Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, uznesením zo dňa 14.05.2013, č.k. 24Co/234/2012-83 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, keď aj podľa odvolacieho súdu je nesporné, že o tomto predmete konania bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 6C/89/2005-98 zo dňa 25.09.2006 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave dňa 02.05.2007, č.k. 11Co/360/2006-123, čím tvorí toto rozhodnutie prekážku právoplatne rozsúdenej veci.

Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 6C/89/2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/360/2006 a v právnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C/55/2012-52 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/234/2012-83 zo dňa 14.05.2013 vyplýva, že ide o totožnú vec, pretože sa týka tých istých účastníkov konania, avšak v inom postavení, ďalej sa týka tohto istého predmetu konania a to určenia vlastníckeho práva k pozemkom a parc. č. 2563, 2564, 2565, 2566, zapísané na LV č. XXXX v kat. úz. S., na základe tých istých skutkových okolností a teda, či Mesto Šaľa mohlo nadobudnúť predmetnú nehnuteľnosť do svojho vlastníctva vydržaním.

Na základe uvedeného, tak odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v tomto konaní ide o tú istú vec s už právoplatne rozhodnutou vecou vedenou na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 6C/89/2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vedenom pod sp. zn. 11Co/360/2006 a pod sp. zn. 8C/55/2012-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/234/2012-83 zo dňa 14.05.2013, nakoľko sa jedná o ten istý nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa toho istého predmetu konania a tých istých osôb. Nie je pritom významné, ak majú rovnaké osoby v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie napr. ak vystupujú v jednom konaní ako odporcovia a v druhom ako navrhovatelia a ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, čo v danom prípade je rovnako splnené. Vzhľadom na to, že súdom prvého stupňa uvádzané skutočnosti sú v prejednávanej veci spôsobilé založiť prekážku veci právoplatne rozhodnutej v zmysle ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p. boli tak dôvodom na zastavenie konania pre existenciu neodstrániteľnej prekážky konania podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. V tejto súvislosti ďalej odvolací súd konštatuje, že v prípade ak sú účastníci konania nespokojní s rozhodnutím súdu, nie je možné meniť toto rozhodnutie ohľadom predmetných nehnuteľností vo vzťahu k tým istým účastníkom konania, opakovaným podávaním nových návrhov na tom istom skutkovom základe, nakoľko podávanie takýchto návrhov nemôže nahrádzať opravné prostriedky voči takémuto rozhodnutiu.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov preskúmané uznesenie ako vecne správne vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania s použitím ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Keďže v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh a žiaden z účastníkov si náhradu trov odvolacieho konania takýmto návrhom neuplatnil, odvolací súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodol.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.