

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713201239
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713201239.11

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcov v rade 1/: E. Š., O. Y., L. XX.X.XXXX, J. C., T. XXXX/XX, E. O. X/: W. Y., L. XX.X.XXXX, J. G., Č. S. XXXX, Č. O., E. O. X/: C. Y., L. X.XX.XXXX, J. C., A. XXXX/X, E. O. X/: T. Y., L. XX.X.XXXX, J. C., W. T. XXXX/X, E. O. X/: I. C., L. XX.X.XXXX, J. E. XXX, G.: XXX XX, E. O. X/: I. P., O. C., L. XX.XX.XXXX, J. K. X, G.: XXX XX, E. O. X/: C. C., L. XX.X.XXXX, J. E. XXX, G.: XXX XX, E. O. X/: S. D., O. D.Š., L. X.XX.XXXX, J. X. XXX, E. O. X/: S. M., O. D., L. X.XX.XXXX, J. D., P. XXXX/X, E. O. XX/: S. Č., O. D., L. XX.X.XXXX, J. Ž., D. XXXX/XX, E. O. XX/: C. J., O. D., L. XX.X.XXXX, J. P., I. XXXX/XX, E. X. Ž. E. O. XX/ S. Č.T., O. D., L. XX.X.XXXX, J. Ž., D. XXXX/XX, proti žalovaným v rade 1/: M. X., L. XX.X.XXXX, J. Ž., E. Q. X-XX-XX, E. O. X/: C. Q., L. XX.X.XXXX, J. C., X. XX, obaja právne zastúpení JUDr. Karolom Žirkom, advokátom so sídlom v Turčianskych Tepliciach, ul. SNP 514/122, v rade 3/: T. Č., O. D., L. XX.X.XXXX, J. C., L. XXXX/X, E. O. X/: C. D., O. D., L. X.XX.XXXX, J. C., I. T. XX, E. O. X/: W. X. D., O. D.Á., L. X.XX.XXXX, J. J., P. XX, všetci traja právne zastúpení JUDr. Miroslavom Trtílkom, advokátom so sídlom v Martine, J. Kráľa 29, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobcovia v rade 1/ až 11/ sú **povinní** spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania vo výške 2 389,37 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaných v rade 1/ a 2/.

Žalobcovia v rade 1/ až 11/ sú **povinní** spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v rade 3/ až 5/ trovy konania vo výške 2 658,75 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaných v rade 3/ až 5/.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.1.2013 sa pôvodne žalobcovia v rade 1/ až 15/ domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, T.Ú. X., a to k parcele č. XXX/XX o výmere 34 m² - zastavané plochy a nádvoría, k parcele č. XXX/X o výmere 5 931 m² - zastavané plochy a nádvoría a k parcele č. XXX/X o výmere 634 m² - zastavané plochy a nádvoría a žiadali, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely na uvedených nehnuteľnostiach sa prikazujú do spoluvlastníctva žalovaným v rade 1/ až 5/ za náhradu.

Dňa 14.1.2016 bolo súdu doručené podanie, v ktorom žalobcovia v rade 12/, 13/, 14/ a 15/ oznámili súdu, že dňa 3.12.2015 uzavreli kúpnu zmluvu so žalovanými v rade 1/ a 2/, ktorým v rámci predkupného práva odpredali ich spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach. Vzhľadom na to stratili aktívnu legitímáciu v konaní a preto žiadali, aby ich súd vylúčil z konania. Súd toto podanie žalobcov v rade 12/, 13/, 14/ a 15/ posúdil ako späťvzatie žaloby. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 10C/19/2013-223 zo dňa 14.4.2016 konanie o návrhu žalobcov v rade 12/, 13/, 14/, a 15/ proti žalovaným v rade 1/ až 5/ zastavil.

Dňa 3.11.2015 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobcovia prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne žalobkyne v rade 10/ vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Citované ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. upravuje jeden z dispozičných úkonov účastníka konania, konkrétne sa jedná o dispozíciu konaním zo strany žalobcu. Späťvzatie návrhu na začatie konania je oprávnením žalobcu disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Podanie žalobcov zo dňa 2.11.2015 obsahuje jasný a bezpodmienečný prejav žalobcov zobrať návrh späť a konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žalobcovia uviedli mimosúdne vyriešenie sporu. Keďže zákon neukladá žalobcovi povinnosť zdôvodniť späťvzatie žalobného návrhu, bez ohľadu na uvedenie dôvodu, podané späťvzatie vyvoláva účinky v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na to, že k podaniu späťvzatia došlo až potom, ako súd vykonal pojednávanie vo veci samej, súd postupoval v súlade s ust. § 96 ods. 2 O.s.p. a vyzval žalovaných v rade 1/ až 5/ prípisom zo dňa 4.11.2015 na vyjadrenie, či so zastavením konania z dôvodu späťvzatia súhlasia. Žalovaní v rade 1/ a 2/ na výzvu súdu reagovali podaním zo dňa 16.11.2015, v ktorom oznámili, že so späťvzatím návrhu nesúhlasia. Ako dôvod nesúhlasu uviedli, že žalobcovia v súčasnosti získali záujemcu na kúpu spoluvlastníckych podielov na predmetných pozemkoch za kúpnu cenu 15,76 €/m² a keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ vyjadrili akcept s touto cenou, žiadajú, aby žalobcovia podpísali kúpnu zmluvu o ich predaji. Ďalej uviedli, že v súčasnosti sa vec ešte len začala vážne riešiť, a preto nemožno súhlasiť so zastavením konania. So späťvzatím žalobného návrhu sú ochotní súhlasiť až po doručení akceptu a podpísania kúpnej zmluvy žalobcami o prevode ich spoluvlastníckych podielov za ponúknutú kúpnu cenu 15,76 €/m². Žalovaní v rade 3/ až 5/ so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili.

V súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. právnym následkom späťvzatia účastníka by malo byť zastavenie konania. Občiansky súdny poriadok v § 96 odseku 2 však ustanovuje výnimku, v prípade ktorej k zastaveniu konania po späťvzatí návrhu žalobcom nedôjde - touto skutočnosťou je nesúhlas žalovaného so späťvzatím, na ktorý musí mať vážne dôvody. Samotný nesúhlas žalovaného nemôže mať za následok rozhodnutie súdu o nezastavení konania. Zákonodarca v tomto prípade požaduje vyjadrenie dôvodov, ktorých relevanciu bližšie špecifikoval skutočnosťou, že nemôže ísť o akékoľvek dôvody, ale musí ísť o vážne dôvody na žalovanej strane. Zákon však bližšie tento pojem nevysvetľuje a ponecháva na zvážení súdu, či dôvody, ktoré uvedie žalovaný v konkrétnom konaní, považuje za vážne, aby neakceptoval dispozičné právo žalobcu, spočívajúce v späťvzatí svojho návrhu či už sčasti alebo celkom.

V tejto súvislosti súd udáva, že dôvody uvádzané žalovanými v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení zo dňa 16.11.2015 nepovažuje za také dôležité dôvody, ktoré by odôvodňovali nezastavenie konania. Z podaní a konania účastníkov sa javí, že žalovaní v rade 1/ a 2/ sa so žalobcami dohodli a majú záujem o kúpu ich podielov, hoci ich pôvodne nechceli nadobudnúť a navrhovali len deľbu predmetných pozemkov, s ktorou ostatní spoluvlastníci nesúhlasili. Súd má za to, že ak by teda pre žalovaných v rade 1/ a 2/ bolo v budúcnosti neakceptovateľné zostať v spoluvlastníctve s ostatnými spoluvlastníkmi, môžu si podať novú žalobu. Súd ďalej udáva, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 10C/98/2016 vedené konanie, v ktorom sa žalovaní v rade 1/ a 2/ domáhajú voči žalobcom v rade 1/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 10/ a 11/ určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou uvedení žalobcovia previedli svoje spoluvlastnícke podiely na S. I.. Z uvedeného vyplýva, že väčšina žalobcov predala svoje spoluvlastnícke podiely tretej osobe. V prípade, ak by súd žalobu v uvedenej veci zamietol, znamenalo by to, že žalobcovia 1/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/,

10/ a 11/ nie sú spoluvlastníkmi dotknutých nehnuteľností. Na druhej strane, ak by súd žalobe vyhovel, znamenalo by to, že by sa malo realizovať predkupné právo žalovaných v rade 1/ a 2/, ktorí nesúhlasia so zastavením predmetného konania, pričom v kontexte s ich konaním sa javí ich nesúhlas len ako účelovým na predĺžovanie konania sp. zn. 10C/19/2013. Vzhľadom na uvedené súd neprihliadol na nesúhlas žalovaných v rade 1/ a 2/ a konanie na základe späťvzatia žalobcov zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobcovia vzali svoj žalobný návrh späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. Žalobcovia túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázali, naopak z vyjadrenia žalovaných v rade 3/ až 5/ skôr vyplýva, že k mimosúdnej dohode nedošlo. Keďže súd nemá preukázané, že k späťvzatiu žalobcov viedlo správanie žalovaných, procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcov, ktorí sú v zmysle ust. § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. povinní nahradiť žalovaným trovy konania, ktoré im v súvislosti s konaním vznikli.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu trovy konania riadne uplatnili a vyčíslili v podaní došlom tunajšiemu súdu dňa 19.11.2015.

Pri určovaní výšky základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z ust. § 10 ods. 2 a 5 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Pri určení hodnoty nehnuteľnosti súd vychádzal z ceny uvádzanej žalobcami v žalobnom návrhu 40 €/m². Keďže vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu, výška základnej sadzby bola určená z hodnoty jednotlivých podielov žalobcov, nakoľko tie predstavujú pre žalovaných požadované podiely. Tak bola určená výška základnej sadzby v sume 552,69 Eur za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 65.990,04 eur .

V predmetnom konaní mali žalovaní v rade 1/ a 2/ spoločného právneho zástupcu, ktorému súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 28.5.2014, dňa 20.5.2015 a dňa 17.9.2015, a k nim prislúchajúci režijný paušál za dva úkony vykonané v roku 2013 vo výške 2 x 7,81 eur, v roku 2014 v sume 8,04 eur a v roku 2015 za dva úkony v sume 2 x 8,39 eur. Za účasť na pojednávaní dňa 28.5.2014 však patrí právnomu zástupcu odmena len vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko na pojednávaní nedošlo k prejednaniu veci. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch osôb súd v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. znížil odmenu právneho zastúpenia za uvedené úkony o 50 %. Spolu trovy právneho zastúpenia obidvoch žalovaných tak predstavujú sumu 2 389,37 eur (4 x 552,69 € + 138,17 € + režijná náhrada 40,44 €).

Právny zástupca žalovaných v rade 3/ až 5/ si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v podaní zo dňa 12.11.2015. Nakoľko si právny zástupca uplatnil výšku základnej sadzby tarifnej odmeny v menšej výške, ako by mu patrila, súd vychádzal z takto uplatnenej základnej sadzby, ktorá bola právnym zástupcom určená v sume 386,74 eur za jeden úkon právnej služby. Súd priznal právnomu zástupcovi odmenu za šesť úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 3.7.2013, dňa 28.5.2014, dňa 20.5.2015 a dňa 17.9.2015, a k nim prislúchajúci režijný paušál za tri úkony vykonané v roku 2013 vo výške 3 x 7,81 eur, v roku 2014 v sume 8,04 eur a v roku 2015 za dva úkony v sume 2 x 8,39 eur. Za účasť na pojednávaní dňa 3.7.2013 a dňa 28.5.2014 však patrí právnomu zástupcu odmena len vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko na pojednávaní nedošlo k prejednaniu veci. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spoločné úkony pri zastupovaní troch osôb súd v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. znížil odmenu právneho zastúpenia za uvedené úkony o 50 %. Odmena právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby tak po znížení predstavuje výšku 580,11 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia žalovaných v rade 3/ až 5/ predstavujú sumu 2 658,75 eur (4 x 580,11 € + 2 x 145,03 € + režijná náhrada 48,25 €).

Súd viazal vykonateľnosť rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.