

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1C/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206288  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815206288.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci žalobcu: D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., D. XXX/XX-XX, právne zast. JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Mieru 312/3, proti žalovanej: D. M., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/X-X, XXXX Q., Z., právne zast. AK ŠKERDA, s. r. o. Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie sumy 9 592,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. O trovách konania **b u d e r o z h o d n u t é** osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou súdu dňa 05.11.2015 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 9 592,50 Eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou boli manželia do právoplatnosti rozsudku č.k.: 9P/55/2012-104, vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 04.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2013. Sú rodičmi 2 mal. detí a týmto rozsudok boli upravené práva a povinnosti na čas po rozvode tak, že mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca - žalobcu a matka - žalovaná bola povinná platiť na výživu mal. P. sumou 120 Eur a P. sumou 80 Eur mesačne. Žalovaná za obdobie od 01.05.2013 do 31.05.2015 poberala na obe mal. deti rodinné prídavky v Z., pričom si tieto finančné prostriedky ponechala a nevyplatila ich žalobcovi a to aj napriek tomu, že obe deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Takto mala vyplácané za 25 mesiacov mesačne sumu 383,70 Eur, čo za žalované obdobie predstavuje celkovú sumu 9 592,50 Eur.

Rodinné prídavky sú určené pre potreby mal. detí a keďže žalovaná sa o deti nestarala, nestará sa o výživu mal. detí, mal deti nepatria do jej domácnosti, tak sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila. Nemá záujem vydať bezdôvodné obohatenie, a preto žiada, aby o jej povinnosti rozhodol súd. Právne svoj návrh odôvodnila ustanovením § 451 ods. 1,2, § 453 veta prvá, § 458 ods. 1 veta prvá OZ.

Žalobca vo výpovedi trval na návrhu a prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na rozsudok Okresného súdu Námestovo, ktorým bolo manželstvo rozvedené, a ktorým boli deti zverené do osobnej starostlivosti žalobcu. Uviedol, že žalovaná poberala rodinné prídavky, ktoré boli určené deťom a podľa slovenskej právnej úpravy je oprávnenou osobnou na poberanie rodinných prídavkov tá osoba, ktorej sú zverené mal. deti do osobnej starostlivosti. Žalobca ďalej uviedol, že podal žiadosť o priznanie rodinných prídavkov a bolo mu povedané, že tieto poberá žalovaná, a preto ich nemožno vyplácať jemu. Bolo mu povedané, že nárok na prídavky má ten z rodičov, ktorý pracuje v zahraničí. Žalovaná uviedla do omylu rakúsky úrad tým, že neuviedla, že sú rozvedení a komu sú deti zverené do osobnej starostlivosti. Rakúsky úrad mu vystavil potvrdenie o tom, v akej výške mu boli vyplácané rodinné prídavky. Vôbec

nevie, kde sú peniaze, pretože matka mu tieto peniaze nedala a ani pre deti nezriadila účet. Požiadal o vyplácanie rodinných výdavkov a asi v máji 2015 mu prídavky začali byť vyplácané.

Žalovaná sa nedostavila na pojednávanie, jej neúčast' ospravedlnil právny zástupca s odôvodnením, že je vycestovaná. Právny zástupca žalovanej poukázal na ustanovenie § 135 OSP, podľa ktorého je súd viazaný rozhodnutím iného úradu v tomto prípade Finančného úradu Viedeň, ktorý rozhodol komu budú rodinné prídavky vyplatené. Poukázal na to, že žalobca, ktorý má dôkazné bremeno, nepreukázal žiadnu skutkovú podstatu, na základe ktorej došlo k bezdôvodnému obohateniu, nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého vyplýva výška rodinných prídavkov, pretože z dokladu predloženého žalobcom, nie je zrejmé v akej výške boli vyplatené rodinné prídavky, či boli vyplácané za celú žalovanú dobu a či boli v tej výške vyplácané za celú žalovanú dobu. Okrem toho, doklad je v nemeckom jazyku. Poukázal na judikatúru súdov, ktoré riešili podobné prípady a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES, z ktorých vyplýva nárok žalovanej na poberanie rodinných prídavkov v Rakúsku. Žalobca nemal podľa týchto predpisov nárok na vyplácanie rodinných prídavkov, a preto sa nemohla žalovaná na jeho úkor obohatiť. Žalovaná platila na mal. deti výživné vo výške 200 Eur, poskytovala im aj nejaké vecné dary alebo kupovala potrebné hmotné veci. Žalovanej prestali byť vyplácané rodinné prídavky po tom, keď prestala pracovať. Žalovaná uviedla pred finančným úradom všetky údaje, teda aj to, že je rozvedená, že deti sú zverené otcovi a finančný úrad posúdil či spĺňa všetky predpoklady na vyplácanie rodinných prídavkov. Podľa predpisov Rakúskej republiky, nie je podstatné či rodičia sú rozvedení, komu sú mal. deti zverené a s ktorým rodičom dieťa býva. Podľa judikatúry súdneho dvora č. C363/08 vyplýva, že rodinné prídavky sa vyplácajú tomu, kto pracuje v Rakúskej republike aj keď deti sú zverené do osobnej starostlivosti inému rodičovi.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom OS NO, sp. zn.: 9P/55/2012 z ktorého zistil, že rozsudkom č.k. 9P/55/2012-104 zo dňa 04.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku v ktorom bolo manželstvo rozvedené a vo výroku v ktorom bola schválená rodičovská dohoda o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca dňa 08.02.2013. Ďalej sa súd oboznámil s listinou predloženou žalovanou, vystavenou Finančným úradom Viedeň dňa 11.09.2015, z ktorej zistil, že po preskúmaní nároku žalovanej bolo priznané podľa nariadenia ES č. 883/2004 a vykonávacieho nariadenia ES č. 987/2009 vyplatenie rodinných prídavkov na obe mal. deti od 01/2013 do 05/2015. Pre ďalšie obdobie už žalovaná nemá nárok, a preto sa vyplácanie rodinných prídavkov v 05/2015 pozastavuje.

Žalobca predložil súdu listinu v nemeckom jazyku bez jej preloženia do jazyka slovenského, súd na túto listinu ako na dôkaz neprihliadol.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti žalobcu rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2013 a žalovaná sa zaviazala v zmysle uzavretej rodičovskej dohody platiť na výživu oboch mal. detí sumou 200 Eur mesačne. Podľa správy Finančného úradu Viedeň žalovanej boli vyplácané rodinné prídavky na obe mal. deti za obdobie od 01/2013 do 05/2015, kedy jej bola výplata týchto rodinných prídavkov pozastavená z dôvodu, že už na ich výplatu nemá nárok. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej ako aj zo spisu 9P/55/2015 bolo zistené, že žalovaná pracovala v Rakúsku ako živnostníčka, kde si plnila všetky odvodové povinnosti, na základe ktorých jej bolo priznané vyplácanie prídavkov na deti. Žalobca nevyargumentoval, ktorá skutková podstata bezdôvodného obohatenia bola naplnená. Nepreukázal, žeby žalovaná získala prospech plnením bez právneho dôvodu, z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý

odpadol, resp. že získala majetkový prospech z nepoctivých zdrojov a tiež ani to, že sa žalovaná obohatila na jeho úkor. Prídavok na dieťa je štátnou dávkou, ktorá je účelovo určená za zabezpečenie potrieb dieťaťa. Právomoc rozhodovať o tom, kto je oprávnenou osobou na preberanie prídavku na dieťa, nepatrí do právomocí súdu, ale príslušného orgánu, ktorému je táto právomoc zverená. V tomto prípade rozhodoval príslušný orgán v Rakúskej republike a dávku priznal osobe, ktorá spĺňala všetky predpoklady. To či dávka nebola použitá v rozpore s účelom jej použitia neprináleží skúmať súdu, ale príslušnému orgánu, ktorému je táto právomoc zverená a to v štáte, v ktorom je, resp. bol rodič dieťaťa zamestnancom. Žalobca neunesol dôkazne bremeno, súd preto žalobu zamietol.

O trovách konania súd podľa § 151 ods. 3 OSP rozhodne v zákonnej lehote po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).