

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/523/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715214084
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715214084.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Y. C., a.s. D. V. K., IČO: XXXXXXXX, Š.B. X, XXX XX H. proti žalovanej Z. H., r.č. XXXXXX/XXX, U. XXXX/XX, C. XXX XX, o zaplatenie 160,43 eur s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 7C/523/2015-16 zo dňa 30.3.2016.

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Nariaďuje vrátiť žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet prevádzkovateľa systému vo výške 16,50 eura, krátený o 6,70 eur, celkom 9,80 eur a na vrátenie sumy 9,80 eur žalobcovi upravuje prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 14.12.2015 bol Okresnému súdu Poprad doručený návrh na začatie konania, v ktorom žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 160,43 eur a nahradiť trovy konania.

Dňa 30.3.2016 vydal tunajší súd platobný rozkaz pod č. k. 7C/523/2015-16.

Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2016 zobrať žalobca návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 174 ods. 5 prvá veta O. s. p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu návrhu v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu v stanovenej lehote, preto konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1. písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie súd zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo

alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Nakoľko súd návrh žalobcu na vydanie európskeho platobného rozkazu právoplatne zamietol, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku kráteného žalobcovi v súlade s citovanými ust. z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.