

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202815
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202815.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny N., X. X. A. T. XXX/XX, S. a U. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny N., X. X. A. T. XXX/XX, S., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka -U. G., A.. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XX/X, D., toho času bytom W. X. XX, K., X. H. A. a otec - T. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XX/X, D., toho času bytom BĀ. X. XX, K., X. H. A. o návrhu navrhovateľov: v 1. rade: W.. P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, S. a v 2.rade: G.. P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, S. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletého U., A.. XX.XX.XXXX a maloletú U., A.. XX.XX.XXXX zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov W.. P. Ď., A.. XX.XX.XXXX a G.. P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj detí a v bežných veciach ich budú zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého U., A.. XX.XX.XXXX a P. U., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy do 20.dňa v mesiaci vopred na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U., A.. XX.XX.XXXX Y. P. U., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy do 20.dňa v mesiaci vopred na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.07.2022 bol tunajšiemu súdu predložený návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade o zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 14PPoM 1/2020-6 zo dňa 05.06.2020 boli obe maloleté deti spoločne so staršími súrodencami Q. Y. T. umiestnené do Centra pre deti a rodiny N.. U. Y. U. boli bezprostredne po prijatí do centra umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny, Q. Y. T. boli umiestnení na samostatnú skupinu Centra pre deti a rodiny N.. Dňa 14.09.2020 bola uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.8P/47/2020-30 nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Navrhovateľka v 1. rade pracuje v Centre pre deti a rodiny N. ako profesionálny náhradný rodič. Maloletého U. prevzala do svojej starostlivosti dňa 07.07.2020 a maloletú U. dňa 16.07.2020. Od uvedenej doby zabezpečuje deťom starostlivosť vo svojom domácom prostredí. V starostlivosti o maloleté deti jej je nápomocný aj navrhovateľ v 2. rade. K deťom si vytvorili veľmi blízky vzťah. Deti sú u nich spokojné a ich domácnosť vnímajú ako svoj domov. Deti ich oslovujú „mama a tata“ a to aj

napriek tomu, že ich k tomu nevedli. Práve naopak, po celý čas sa usilovali udržiavať a rozvíjať ich vzťah s biologickými rodičmi. Biologickí rodičia však žijú v zahraničí a od umiestnenia detí do centra ich osobne navštívili len jedenkrát. Zvyšný kontakt udržiavajú len formou videohovorov, pričom deti ich ako blízke osoby nevnímajú. Obaja sú citovo naviazaní na navrhovateľov. Majú vytvorené vyhovujúce bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Deti majú v dome zariadenú svoju detskú izbu a majú vytvorený priestor na učenie a hranie. Maloletá Jessica navštevuje materskú školu v neďalekej obci, v prípade zverenia do ich náhradnej osobnej starostlivosti by sa nič nezmenilo. Zdravotnú starostlivosť zabezpečuje MUDr. Č.Y..

2. Vo veci bolo dňa 22.08.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili biologickí rodičia, prítomní navrhovatelia v 1. a 2. rade, ako aj kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

3. Navrhovateľka v 1. rade na pojednávaní uviedla, že deti majú radi, zvykli si na nich a chceli by ich do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Navrhovateľ v 2. rade uviedol, že má už uzatvorený dodatok k pracovnej zmluve na dobu neurčitú. Zároveň vie dokladovať výdavky spojené s užívaním nehnuteľnosti. Boli by radi, aby deti boli zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že pôvodní biologickí rodičia sa zdržujú v A., kde nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Už po príchode do Nemecka matka porodila ďalšie dieťa, ktoré jej bolo odobraté, pretože sa oň nedokázala postarať. Rodičia nemajú dostatok finančných prostriedkov ani na to, aby zabezpečili svoje základné životné potreby, preto sa ani nemôžu uskutočňovať pobyty maloletých detí v ich domácnosti v zahraničí. Bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, kde bolo zistené, že majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav vo veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.8P/47/2020-30 zo dňa 14.09.2020 bola maloletá U. Y. U. zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny N.e. Rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Zároveň súd určil aj vyplatenie zameškaného výživného.

7. Z potvrdenia lekára bolo zistené, že navrhovatelia sú spôsobilí vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

8. Z výpisu z registra trestov bolo zistené, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

9. Z oznámenia Obce A. bolo zistené, že navrhovatelia žijú v ich obci vo svojom vlastnom rodinnom dome. Na obec nebol podaný žiadny podnet od občanov na riešenie voči spolunaživianiu. Voči obci si plnia všetky náležitosti, na verejnosti sa správajú slušne.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že navrhovatelia bývajú v X. izbovom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Deti tam majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj a rast. Maloletý U. spáva v spálni na manželskej posteli spolu s manželmi, maloletá U. má svoju detskú izbu, ktorá je zariadená dievčenským nábytkom a prispôsobená jej potrebám. Navrhovateľka v 1. rade pracuje ako profesionálna matka s mesačným príjmom 800,--Eur až 900,--Eur. Navrhovateľ v 2. rade pracuje ako manažér kvality s mesačným príjmom cca 3.000,--Eur. Deti majú s navrhovateľkou v 1. rade vytvorený veľmi dobrý vzťah a silné puto k nej. Deti boli veselé, behali a hrali sa. Boli čisté a upravené.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Maloleté deti boli na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny N. odkiaľ boli premiestnené do profesionálnej rodiny, teda o maloleté deti sa od ich umiestnenia stará navrhovateľka v 1. rade. Rodičia o maloleté deti prejavujú záujem len prostredníctvom videohovorov, pričom deti ich nevnímajú ako svojich rodičov, práve za svojich rodičov pokladajú navrhovateľov v 1. a 2. rade, ku ktorým majú vytvorený aj veľmi blízky citový vzťah. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že biologickí rodičia nemajú v zahraničí vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, pretože sami nedokážu zabezpečiť svoje

základné životné potreby. Už po tom, ako matka odišla z územia Slovenskej republiky do Nemecka porodila dieťa, ktoré jej bolo odobraté. Aj napriek tomu, že súdu je známe, že matka prejavila záujem o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 10P/75/2021 (konanie nie je právoplatne skončené), v tomto konaní zobrala návrh späť. Z dôvodu, že biologickí rodičia sa o deti nedokážu postarať a bližšia rodina neprejavila záujem o zverenie detí do ich starostlivosti, pričom nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, súd má za to, že je v záujme maloletých detí, aby došlo k zrušeniu ústavnej starostlivosti a v ich záujme boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, v ktorých starostlivosti sa aj v súčasnosti nachádzajú. Navrhovatelia im zabezpečujú dostatočnú starostlivosť a v ich domácnosti majú maloleté deti vytvorený vhodný priestor na ďalší duševný a fyzický vývin. Súd z daného dôvodu zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

29. Súd zároveň zaviazal rodičov povinnosťou platiť na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko v konaní bolo preukázané, že rodičia nedisponujú finančnými prostriedkami.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.