

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207830
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207830.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. Č.. XXX, občan SR, o zaplatenie 557,16 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55,38 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 12,98 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 42,40 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 557,16 Eur spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/199/2015-35 zo dňa 02.12.2015 právoplatným dňa 13.02.2016, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 388,16 Eur spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 26. 07. 2013 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Náhradu trov konania vyhradil súd tretím odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo na náhradu trov konania v pomere 39,34 %. Súd pri určení pomeru úspechu navrhovateľa v tomto konaní vychádzal zo zásady úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. V dôsledku tej skutočnosti, že súd rozsudkom č.k. 8C/199/2015-35 zo dňa 02.12.2015 právoplatným dňa 13.02.2016 odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 388,16 Eur s príslušenstvom. Úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavuje 69,67 % (pomer sumy 388,16 Eur vo vzťahu k uplatňovanej sume 557,16 Eur) a jeho neúspech resp. úspech odporkyne v tomto konaní predstavuje 30,33 % (pomer sumy 169,- Eur, v ktorej časti súd návrh zamietol a sumy pôvodne uplatňovanej vo výške 557,16 Eur), v dôsledku čoho čistý úspech navrhovateľa predstavuje v tomto konaní 39,34 % (69,67 % - 30,33 %).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (69,67 %) právo na náhradu trov konania, v časti ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporkyne (30,33 %), keď potom čistý úspech navrhovateľa predstavuje 39,34 %. Potom 39,34 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 33,- Eur predstavuje sumu 12,98 Eur a titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: 2 x 36,52 Eur + režijný paušál 2 x 8,39 Eur + 20 % DPH čo je 17,96 Eur, teda spolu 107,78 Eur, čo predstavuje 42,40 Eur. Trovy konania spolu 55,38 Eur. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z podania právneho zástupcu navrhovateľa došlého súdu dňa 01.06.2015 (č.l. 3 spisu). Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/199/2015 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv, a to v celkovej výške 55,38 Eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 12,98,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 42,40 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 9 v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej služby (á 36,52 Eur), a to za prevzatie a prípravu - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky a za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.04.2015 - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 2 x 8,39 Eur a DPH 20% vo výške 17,96 Eur.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55,38 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 12,98 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 42,40 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).