

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715209103
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715209103.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: U. X. a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX V., Y. XX, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom 810 00 Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T., N. XX t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad o zaplatenie 333,46 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,46 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 333,46 eur od 1.6.2014 do zaplatenia, uhradiť náklady s uplatnením pohľadávky vo výške 12 eur, ako aj uhradiť trovy konania pozostávajúce z poplatku za návrh vo výške 19,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.7.2015, ktorý bol súdu doručený 27.7.2015 žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,46 eur s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky na dodávku elektriny, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi združenú dodávku elektriny do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke elektriny, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodanú združenú dodávku elektriny.

Cenu spotrebovanej združenej dodávky elektriny navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrou splatnou dňa 31.5.2014 znejúcou na sumu 280,50 eur a faktúrou splatnou dňa 31.5.2014 znejúcou na sumu 52,96 eur. V zmysle zmluvných dojednaní vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 12,00 eur. Odporca dohodnutú cenu za dodávku a predaj združenej dodávky elektriny neuhradil riadne a včas, čím porušil zmluvné dojednania.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/350/2015-22 zo dňa 30.9.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom a uhradiť trovy konania. Uznesením č.k. 7C/350/2015-33 zo dňa 23.3.2016 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že nepodarilo sa ho doručiť odporcovi do vlastných rúk a zároveň odporcovi bol ustanovený opatrovník. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 24.6.2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to pripojenej faktúry, predžalobnej upomienky, zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 22.3.2011, obchodných podmienok na dodávku elektriny pre domácnosti a ostatných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 22.3.2011 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky na dodávku elektriny. Na základe tejto zmluvy sa zaviazal navrhovateľ dodávať odporcovi združenú dodávku elektriny do miesta odberu určeného v

zmluve o dodávke elektriny a odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodanú združenú dodávku elektriny.

Navrhovateľ spotrebovanú združenú dodávku elektriny fakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.5.2014 spolu sumu 345,46 eur. Tou istou faktúrou so splatnosťou dňa 31.5.2014 účtoval navrhovateľ odporcovi náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle zmluvy.

Odporca dohodnutú cenu za dodávku a predaj združenej dodávky elektriny neuhradil riadne a včas, čím porušil zmluvné dojednania a zároveň sa tak dostal do omeškania. Do dňa podania žaloby odporca nezaplatiť ani časť pohľadávky.

V zmysle § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 12,00 eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,88 eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria dva úkony právnej služby po 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) + režijný paušál za rok 2015 = 2 x 8,39 eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.