

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7C/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202536  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820202536.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XXXX/XX, XXX XX H. I. J., proti odporcovi: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, zast.: Mgr. Tomáš Čerepán, advokát, Štúrova 27, 040 01 Košice, o zaplatenie 2.647,44,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania **v c e l o m r o z s a h** u, ktoré trovy je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľka a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporcovi zaplatenia sumy 2.647,44,- euro z toho dôvodu, že na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 23.09.2005 sa navrhovateľka spolu s odporcom - bývalým manželom, stali podielovými spoluvlastníkmi bytu na E. F., H. I. J.. Po rozvoze bol prisúdený navrhovateľke s tým, že odporca bol vyplatený. Za nájomné v tomto byte platila navrhovateľka mesačne nájomné vo výške 147,08,- euro, a to sama. Koncom mája r. 2009 sa bývalý manžel z bytu odsťahoval, pričom medzi účastníkmi nedošlo k vyporiadaniu ohľadom platenia nájomného. Takto žiada, aby jej odporca zaplatil podiel na platení nájmu vo výške 50 % za obdobie od 01.06.2019 tri roky dozadu sumu 2.647,44,- euro.

2. Odporca prostredníctvom svojho zástupcu zaslal vyjadrenie súdu v ktorom uviedol, že neuznáva nárok navrhovateľky a návrh považuje za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Ďalej poukázal vo svojom vyjadrení na čl. 52, že spoločnú domácnosť s navrhovateľkou nezdialal od októbra 2016. Vzhľadom na fakt, že odporca nezdialal spoločnú domácnosť s navrhovateľkou od októbra 2016, nie je dôvod, aby sa podieľal na úhrade nákladov za nájomné alebo bývanie v predmetnom byte. Zároveň odporca vzniesol námietku premlčania.

3. Na pojednávaní dňa 20.06.2022 navrhovateľka trvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Zástupca odporcu žiadal návrh zamietnuť.

4. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov oboznámením sa s návrhom na čl. 1-3, výpisom z LV XXXX na čl. 4-7, vyjadrením zástupcu odporcu na čl. 52, vyjadrením zástupcu navrhovateľky na čl. 67, vyjadrením zástupcu odporcu na čl. 71, úradným záznamom z čl. 77, podľa ktorého navrhovateľka prevzala návrh s prílohami, ako aj ďalšie písomnosti, nakoľko jej pôvodný právny zástupca F. F. M. zomrel a vyjadrením navrhovateľky z čl. 78.

5. Na ďalšom pojednávaní dňa 22.08.2022 súd vykonal dokazovanie jednak výsluchom navrhovateľky a jednak oboznámením sa s obsahom zápisnice o pojednávaní z 20.06.2022 na čl. 81-82, vyjadrením navrhovateľky na čl. 84, obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/11/2015, s tým, že z tohto spisu vyplýva, že súd manželstvo účastníkov rozviedol rozsudkom zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2015, spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 6P/35/2018, z ktorého sa zisťuje, že súd rozsudkom zo dňa 17.04.2018 zmenil rozsudok, pokiaľ sa týka výživného určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6P/73/2017 zo dňa 15.06.2017 tak, že zvýšil výživné na mal. E. B. zo sumy 30,- euro mesačne na 50,- euro mesačne, ktoré výživné je otec – odporca K. B. platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počínajúc dňom 13.02.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.05.2018. Ďalej sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 6P/73/2017 z ktorého sa zisťuje, že súd rozsudkom zo dňa 15.06.2017 schválil dohodu rodičov v znení, že mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje platením výživného, začínajúc dňom 13.12.2016 vo výške 30,- euro mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 03.07.2017 a so spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 4Pc/12/2017, z ktorého sa zisťuje, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 09.01.2018, č.k. 4Pc/12/2017 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tohto konania s tým, že Krajský súd v Prešove zmenil tento rozsudok, a to rozsudkom zo dňa 29.01.2019.

6. Z oboznámeného spisu, č.k. 8P/11/2015 Okresného súdu vo Vranove nad Topľou súd zistil, že odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v auguste 2014 k svojej priateľke do Obsoloviec. S touto priateľkou nadviazal vzťah v marci 2014. Ako to vyplýva z obsahu tohto spisu, tak matka, t.j. navrhovateľka, ostala s maloletým dieťaťom v trojizbovom byte na E. F. H. H. I. J..

7. Ďalej zo spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 4Pc/12/2017 súd zistil, že v tomto konaní súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tohto konania s tým, že v tomto konaní si navrhovateľka neuplatnila žiadny nárok, pokiaľ sa týka nájomného za byt na E. F. H. H. I. J..

8. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľka svoj návrh právne neodôvodnila a z toho dôvodu, vzhľadom na skutočnosti, ktoré uviedla navrhovateľka v návrhu, súd dospel k záveru, že v tomto konaní si navrhovateľka zrejme uplatňuje bezdôvodné obohatenie proti odporcovi a tvrdí, že odporca jej neprispieval ničím na nájomné v súvislosti s užívaním bytu.

9. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že navrhovateľka v predchádzajúcich súdnych konaniach, či už o určenie výživného pre mal. deti alebo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nikdy neuvádzala to, že sama platila nájomné za byt, v ktorom bývala s deťmi. Ďalej, ako to vyplýva z obsahu spisov, odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v r. 2015. Preto vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľky zamietol, okrem iného aj z toho dôvodu, že

je premlčaný, pretože navrhovateľka podala návrh na zaplatenie 2.647,44,- euro na Okresný súd vo Vranove nad Topľou až dňa 06.10.2020.

15. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný a o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal odporcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku z toho dôvodu, že vzhľadom na okolnosti prípadu, hlavne s poukazom na to, že navrhovateľka svojimi podaniami vo vyššie uvedených súdnych konaniach uvádzala, kedy odišiel odporca zo spoločnej domácnosti, nikdy neuvádzala to, aby jej odporca neplatil polovicu nájomného za užívanie bytu, v ktorom bývala a býva spolu s mal. deťmi a takto súd nemohol použiť § 257 Civilného sporového poriadku, pretože z vykonaného dokazovania nevyplývajú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal vysloviť, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou (§ 362 ods. 1 CSP), písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.