

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/436/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217168  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217168.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO:35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom advokátska kancelária Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému R. X., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XX, XXX XX Ď., štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom H. F., zamestnancom Okresného súdu o zaplatenie sumy 564,23 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 564,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 10.07.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 33,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 107,78 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 14.12.2015 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 564,23 Eur s príslušenstvom a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným - fyzickou osobou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") podľa zák. č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na jej základe bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K Zmluve bol so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavretý Dodatok v ktorom si žalovaný dohodol balík služieb "X. R. V." s cenou služieb 19,9917 + 4,170 Eur bez DPH/mesiac na dobu 24 mesiacov. Žalovaný sa Dodatkom zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia záväzku žalovaného riadne a včas si plniť zmluvné povinnosti s následkom prerušenia poskytovania služieb bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou v závislosti od dĺžky plnenia Zmluvy. Žalobca plnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa Zmluvy, tieto vyúčtoval podľa spotrebovaných služieb faktúrami takto: faktúra č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 10.11.2014 za fakturačné obdobie 22.09.2014 - 21.10.2014 suma 28,19 Eur - mesačné poplatky, iné poplatky a služby, faktúra č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 09.12.2014 za fakturačné obdobie 22.10.2014 - 21.11.2014 dlžná suma 184,31 Eur - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby, upomienka oneskorenie platby, faktúra č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 09.01.2015 za fakturačné obdobie 22.11.2014 - 21.12.2014 dlžná suma 105,37 Eur - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby, faktúra č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 09.07.2015 za fakturačné obdobie 22.05.2015 - 21.06.2015 dlžná suma 246,36 Eur - zmluvná pokuta uplatnená v zníženej sume podľa dĺžky trvania zmluvného vzťahu. Keďže žalovaný si už od prvého fakturačného obdobia neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, neuhradzať žalobcom vystavené faktúry za dodané služby, žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 564,23 Eur spolu s úrokom z omeškania

od 10.07.2015 t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č.XXXXXXXXXX čo je výhodnejšie pre spotrebiteľa. Zmluvná pokuta bola so žalovaným dojednaná podľa § 544 až 545a Zák.č.40/1964 Zb. (Občiansky zákonník ďalej "OZ") s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia Zmluvy pričom jej základ pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 270,--Eur a za každý deň plnenia Zmluvy sa základ pomerne znižuje. Zabezpečovaný záväzok (základný paušál počas doby viazanosti) v čase uzavretia Zmluvy je 24 krát 24,1617 = 579,80 Eur. Podľa žalobcu dojednaná zmluvná pokuta nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia Dohody o zmluvnej pokute 579,80 Eur a teda nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. a) OZ. Žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty. Jej výška bola v zmysle Dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti (poskytovaním služieb bolo prerušené po 64. dňoch - 02.12.2014), preto si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 246,36 Eur. Žalobca ďalej tvrdil, že nakoľko si uplatňuje nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, preto vyváženosť zmluvných podmienok je zabezpečená zák.č.351/2011 Z.z., lebo žalobca, ktorý je poskytovateľom verejnej služby, je priamo štátom (Úradom pre reguláciu elektronických telekomunikácií a poštových služieb) kontrolovaný, či si plní záväzky a pri prípadnom neplnení aj štátom sankcionovaný. Žalovaný ako spotrebiteľ svojim konaním bez právneho dôvodu podstatným spôsobom porušil práva a oprávnené záujmy poskytovateľa služieb, konaním v rozpore nielen so Zmluvou, ale aj s dobrými mravmi, keďže záväzky zo Zmluvy vôbec neplnil.

2. Súd vydal dňa 21.01.2016 platobný rozkaz č.k.6C/436/2015-25, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k.6C/436/2015-46 dňa 18.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2016.

3. Súd uznesením č.k. 6C/436/2015-44 dňa 18.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2016 ustanovil žalovanému v spore procesného opatrovníka podľa § 29 ods. 2 zák. č.99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej "O.s.p.").

4. Pojednávania dňa 24.06.2016 sa žalobca nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil písomne listom zo 16.06.2016. Nezúčastnil sa ho ani opatrovník žalovaného.

5. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, ÚZ, Dodatku, faktúr č.XXXXXXXXXX č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, podstatného obsahu, správ o zisťovaní pobytu žalovaného a zistil tento skutkový stav.

7. Žalobca ako podnikateľský subjekt je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č.2081/B a je poskytovateľom verejnej služby.

8. Podľa § 488 Zák. č.40/1964 Zb. (Občiansky zákonník ďalej "OZ") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 5 ods. 4 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

12. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
- c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a ods. 13 citovaného zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

14. Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom ku dňu 30.09.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ v znení účinnom ku dňu 30.09.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom ku dňu 30.09.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 01.02.2013 je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia č.20/2013 Z.z. v § 3 a je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

22. Právny vzťah medzi stranami sporu vznikol zo Zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX. Na jej základe mohol žalovaný využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a vznikla mu povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby. Žalobca v konaní preukázal faktúrami citovanými vyššie, že poskytol žalovanému služby podľa Zmluvy a ich cenu vyúčtoval podľa spotrebovaných služieb faktúrami, ktoré do dňa splatnosti žalovaný nezaplatil. Súčasne žiadal zaplatiť aj zmluvnú pokutu v sume 246,36 Eur od žalovaného. Súd dokazovaním zistil, že žalovaný nemal úmysel platiť za poskytované služby riadne a včas, ale mal záujem za zľavnenú cenu využívať služby poskytované žalobcom, keďže za dodané služby nezaplatil už od prvého fakturačného obdobia, čím porušil Zmluvu uzavretú so žalovaným. Súd

preto nepovažuje dojednanie zmluvnej pokuty v Zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalobca oprávnené žiada od žalovaného jej zaplatenie v sume 246,36 Eur, t.j. po zohľadnení počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, čo v prípade žalovaného predstavuje po 64. dňoch, 02.12.2014.

23. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že z hľadiska formy Dohodu o zmluvnej pokute uzavretú medzi stranami sporu je potrebné považovať za platnú, bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme podľa § 544 OZ. Súd zdôrazňuje, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť zotrvanie v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať splatné záväzky za poskytnuté služby žalobcom už po 64. dňoch z doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola dojednaná žalobcom s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ súd priznal žalovanému úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 564,23 Eur odo dňa 10.07.2015 t.j. dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry čl.XXXXXXXXXXX až do zaplatenia. Súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania, trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, v konaní mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 33,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,78 Eur, vrátane DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie žaloby á 31,54 Eur, 2 krát režijný paušál 8,39 Eur plus 20% DPH, vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

26. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.