

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010260  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010260.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 22. augusta 2022 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený: T. A.  
Z.. XX. XX. XXXX V. J. Q., K. B. Q. XX, K.C. V., H. J. Q.,

je vinný, že

v mesiaci september XXXX, v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, v mesiaci jún XXXX, v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX a v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX si v J. a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére Dominike K., nar. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/44/2013 zo dňa 11. 12. 2013, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/63/2018 zo dňa 18. 02. 2019 tak, že bol povinný prispievať na výživu svojej dcéry najskôr sumou vo výške 50,- € mesačne a neskôr mu bola vyživovacia povinnosť znížená na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. A., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. J. XX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne pravidelne a v plnej výške neplnil, pričom v stíhanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 338,73 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/133/2018 zo dňa 01. 08. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 09. 2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28. 05. 2019,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l i

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

## Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.