

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/130/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014167
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014167.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na podmienkové prepustenie odsúdeného: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v R.e, bytom T. XXXX/X, R. - N., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí 22. augusta 2022

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou 11.07.2022 na podmienkové prepustenie odsúdeného Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, R. - N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/165/2015 - 127 zo 14. septembra 2016 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8Nt/2/2020 - 29 z 5. augusta 2020 a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/136/2020 - 42 z 27. októbra 2020 vo výmere 3 (tri) roky zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol 11.07.2022 doručený návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 22. augusta 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom ústavu (č.l. 1 a 2), skráteným výpisom klienta (č.l. 3), správou probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bratislava I z 21. júna 2022 (č.l. 4), preskúmanie podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami (č.l. 5), odpisom registra trestov (č.l. 11 a 12), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 16-19), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 13-15), rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/165/2015 - 127 zo 14. septembra 2016 (č.l. 26 a 27) a uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8Nt/2/2020 - 29 z 5. augusta 2020 (č.l. 28 a 29) a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/136/2020 - 42 z 27. októbra 2020 (č.l. 30 a 31).

Z hodnotenia riaditeľa ústavu (v tomto konaní ho možno považovať aj za odôvodnenie návrhu na podmienkové prepustenie odsúdeného) vyplynulo, že odsúdený je rozvedený a z manželstva má jedno maloleté dieťa. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil, potrebné tlačivá odposlal bývalej manželke dvakrát, tieto sa však ani v jednom prípade nevrátili a z toho dôvodu požiadal o pomoc sociálneho pracovníka ústavu a 04.04.2022 požiadal písomnou formou o spoluprácu pri plnení vyživovacej povinnosti príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R.. Dátum podmienkové prepustenia v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je 17.06.2022, predpokladaný koniec trestu je 17.12.2023. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám 17.12.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie v tamojšom ústave nie je možné objektívne hodnotiť z dôvodu krátkeho pobytu, možno však konštatovať, že sa nevyskytli žiadne negatívne poznatky. Dňa

19.01.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie bolo aj tomto ústave na požadovanej úrovni, interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený. Vo svojich veciach si udržiaval primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh a dennej tlače, zúčastňoval sa vychádzok a hrával spoločenské hry. Zo športových aktivít sa venoval napríklad stolnému tenisu, cvičil kondičné a regeneračné cvičenia zamerané na chrbticu, zúčastňoval sa vychádzok. Snažil sa ho tráviť zmysluplne. Nebol pracovne zaradený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený 20.07.2021 na ďalší výkon trestu. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov, správanie a vystupovanie je dlhodobo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v osobných veciach si udržiava poriadok, chodí riadne ustrojený. V skupine odsúdených je nekonfliktný. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Voľný čas trávi aj naďalej rovnakými aktivitami ako v predchádzajúcom ústave a zmysluplne. Pracovne bol zaradený najskôr na pracovisku v ústave s dohľadom N. (27.01.2021 do 13.04.2022), odkiaľ bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne, k spokojnosti nadriadených, o čom svedčí aj disciplinárna odmena udelená za vzorný výkon pracovných činností na uvedenom pracovisku. V súčasnosti nie je pracovne zaradený, vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na pracovisku v ústave, vnútorná prevádzka - autodiela. Možno konštatovať, že pracovné návyky a zručnosti má osvojené v dostatočnej miere. Podľa potreby sa zapája aj do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami udržiava počas celého trvania výkonu trestu s otcom, bratom a družkou, matka už nežije. Vzťahy s vonkajším prostredím sa javia ako funkčné a podporné. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený 08.03.2022 pochvalou za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Do skupinových foriem práce zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na budovanie sebadisciplíny a konštruktívnej sebakritiky, na uvedomovanie si dôsledkov svojho konania a hľadania zreých stratégií morálneho a prosociálneho správania. Dôležitou súčasťou práce s odsúdeným bola protitoxikomanická osveta. Deklaruje kritický postoj k trestnej činnosti a vyjadruje snahu o zmenu života. Možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti je voči odsúdenému vedené trestné stíhanie. Okrem toho má Okresným súdom Skalica (4T/165/2015) nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonal. Odsúdený súhlasí s podaním návrhu na podmienkové prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Žiadosť o preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami bola zaslaná probačného a mediačného úradníkovi do elektronickej schránky Okresného súdu Bratislava IV 13.06.2022. Dňa 29.06.2022 bola do ústavu doručená správa probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonal preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 17.12.2020 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere tri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/165/2015 zo 14.09.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8Nt/2/2020 z 05.08.2020 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/136/2020 z 27.10.2020 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022. Predpokladaný koniec trestu je 17.12.2020. Dve tretiny z uloženého trestu by odsúdený vykonal 17.12.2022, riaditeľ ústavu môže návrh na podmienkové prepustenie odsúdeného podať po vykonaní jednej polovice uloženého trestu, čo bolo v prípade odsúdeného 17.06.2022. Súdne trestaný bol šesťkrát.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Skalica (rozsudok č.k. 4T/165/2015 - 127 zo 14. septembra 2016 a uznesenie č.k. 8Nt/2/2020 - 29 z 5. augusta 2020) a Krajského súdu v Trnave (uznesenie č. k. 6Tos/136/2020 - 42 z 27. októbra 2020) vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/13/2005 z 09.02.2005 za nedbanlivostný trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Súd uložil odsúdenému trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmienkovým odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 04.03.2007 (odsúdený sa osvedčil 04.03.2008) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky. Od výkonu zvyšku trestu

zákazu činnosti bolo 12.10.2006 podmiennečne upustené a odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní osemnásť mesiacov. Dňa 03.03.2009 došlo k nariadeniu výkonu náhradného trestu odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov a dvadsaťtri dní, odsúdený trest vykonal 26.07.2010. Odsúdenie je zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona a na páchatela sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Ďalšie odsúdenia sa týkajú prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a dvakrát bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Na území Maďarska bol odsúdený tamojším súdom Szegedi Törvényszék rozhodnutím sp. zn. 3.BF.415/2016/10 zo 16.01.2017 za trestné činy v oblasti migrácie a uložený mu bol podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tri roky a trest vyhostenia vo výmere štyri roky. Odsúdenému bol štyrikrát uložený podmiennečný trest odňatia slobody a dvakrát peňažný trest (1.500,- eur a 2.000,- eur). Pri podmiennečnom odsúdení za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a 27.10.2020 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa v roku 2016 dopustil troch priestupkov -13 .03.2016 o 12:50 hod. prešiel motorovým vozidlom na prvé nástupište na železničnej stanici Bratislava hlavná stanica, 25.05.2016 o 23:17 hod. bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom a 17.12.2016 o 01:38 hod. jazdil bez dokladov.

Odpoveď na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila jednotlivé právoplatne skončené trestné stíhania vedené voči odsúdenému rozhodnutím príslušného súdu (Okresný súd Bratislava I, II, III, IV a Okresný súd Skalica). Dve z obžalôb boli podané v tzv. superskrátenom konaní podľa § 204 Trestného poriadku.

Zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 4T/165/2015 - 127 zo 14. septembra 2016 vyplynulo, že odsúdený 20.05.2014 v čase o 11:45 hod. na ceste II. triedy Brodské - Lanžhot, na bývalom hraničnom prechode prechovával omamnú látku - konope vo vozidle značky A. M. s evidenčným číslom R., ktorého držiteľom je otec odsúdeného, na ktorom bol zastavený a kontrolovaný colníkmi Stanice colného úradu Senica počas vykonávania colného a daňového dohľadu, pričom služobný pes Finančnej správy Slovenskej republiky na vyhľadávanie omamných a psychotropných látok č. XXX/XXXX O. pozitívne označil miesto poistkovej skrinky v priestore pod volantom vozidla, kde pri následnej obhliadke bolo zaistené vrečko so sušeným konope s hmotnosťou 1747 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 22,3 % hmotnostných (390 mg THC), čo podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo 16. júla 2014 zodpovedá trinástim jednorazovým dávkam a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok.

Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 8Nt/2/2020 - 29 z 5. augusta 2020, ktorý bolo s poukazom na § 52 ods. 1 Trestného zákona rozhodnuté o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom, vyplynulo, že odsúdený sa v počas skúšobnej doby dopustil dvoch úmyselných prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, dvoch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a k výkonu probácie sa spočiatku dostavoval pravidelne, neskôr nepravidelne, sporadicky v rokoch 2018 a 2019 len trikrát, inak na stretnutiach spolupracoval.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava mal s poukazom na vykonané dokazovanie za to, že vo vzťahu k odsúdenému možno konštatovať splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a v nadväznosti na to žiadal o určenie primeranej skúšobnej doby odsúdenému, nariadenie kontroly technickými prostriedkami a nariadenie probačného dohľadu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v minulosti sa dopustil viacerých porušení zákona a prehrškov proti spoločnosti, ktoré mali za následok podmiennečné tresty a nakoniec vďaka jeho ľahkomyselnosti v predchádzajúcom období až trest odňatia slobody, čo malo za následok, že sa pripravil o to najdôležitejšie v živote každého z nás a to o možnosť rozlúčiť sa a stráviť posledné chvíle s jeho matkou, ktorá bola v poslednom štádiu rakoviny. Staral sa o ňu štyri mesiace. Osem dní po jeho

násťuje jeho maminka zomrela, nemal možnosť sa s ňou rozlúčiť a nebolo mu umožnené ísť na jej pohreb. Toto si v živote neodpustí. Jeho prvá cesta odtiaľto bude viesť na hrob jeho matky, aby jej mohol zapáliť sviečku a rozlúčiť sa. Veľmi ľutuje a priznáva všetko, čo mu kladené za vinu. Ľutuje to a v živote sa to už nikdy nebude opakovať a nedostane sa už do takejto situácie. Chcel by poprosiť súd aj pána prokurátora o poslednú šancu formou podmieneného prepustenia. Príjme akékoľvek obmedzenia a povinnosti. Po prepustení chce doriešiť s jeho bývalou manželkou stretávanie s dcérou. Vonku ho čaká družka, s ktorou chce viesť riadny život, majú naplánované dieťa, bude žiť s ním a jeho otcom na adrese jeho trvalého pobytu. V podstate tam bude žiť iba on s družkou, s otcom sa stretne len na hlavnej stanici, kde má stánok a samozrejme keď k nim príde na návštevu. Trest splnil svoj účel. Chce sa zaradiť do spoločnosti a viesť zdravý a produktívny život. Prácu má zabezpečenú. Keby nenastúpil do výkonu trestu, mali by už otvorené bistro. Bistro je otvorené, len on tam nepracuje. Vo výkone trestu splnil všetky podmienky, pracoval. Boli tu nástrahy, všetkým sa vyhol.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že návrhu riaditeľa ústavu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť. Trestný zákon požaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody na návrh riaditeľa ústavu. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal polovicu z nepodmieneného trestu odňatia slobody uloženého osobe odsúdenéj za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním a plnením svojich povinností počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného sa môže dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Formálna podmienka bola v tomto prípade splnená 17.06.2022.

Prvá materiálna podmienka bola u odsúdeného splnená. Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného riaditeľom ústavu v súvislosti s podaním návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, voľný čas využíva zmysluplne, do svojho vyradenia zo zdravotných dôvodov bol pracovne zaradený, svoje povinnosti si plnil zodpovedne, za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný, udržiava pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami počas celého trvania výkonu trestu odňatia slobody so svojimi najbližšími a zaujal kritický postoj k ním páchanéj trestnej činnosti.

Druhá materiálna podmienka u odsúdeného splnená nebola, keď žiadna z objektívne zistiteľných skutočností nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Je pravdou, že podľa hodnotenia riaditeľa ústavu je resocializačná prognóza u odsúdeného priaznivá na základe nízkého rizika recidívy trestnej činnosti, avšak súd k takémuto záveru vychádzajúc z trestnej minulosti odsúdeného nedospel. Odsúdenému bola spoločnosťou reprezentovanou jednotlivými súdmi (všetkými bratislavskými súdmi s výnimkou Okresného súdu Bratislava V a Okresným súdom Skalica) opakovane daná príležitosť preukázať tak spoločnosti ako i sebe samému, že je schopný viesť riadny život bez akýchkoľvek vybočení z medzí zákona a predovšetkým, že s páchaním trestnej činnosti skončil. Okresný súd Skalica uložil odsúdenému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré odsúdený od roku 2016 do svojho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody po premene pôvodne uložené podmieneného trestu odňatia slobody a ani v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody doposiaľ nevykonával. Odsúdený sa v rokoch 2017 a 2019 dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, teda je evidentné, že výkon ochranného liečenia je u odsúdeného úplne namieste. Vo svojom konečnom návrhu odsúdený uviedol, že je pripravený prijať akékoľvek obmedzenia a povinnosti, ktoré mu súd uloží a prokurátor v rámci konečného návrhu navrhol podmienené prepustenie odsúdeného s nariadením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že odsúdenému bol pri podmienenom odsúdení Okresným súdom Skalica uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a v rámci probačného dohľadu bol odsúdenému uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zo záverečnej správy z priebehu probácie vyplynulo, že odsúdený sa spočiatku dostavoval pravidelne, neskôr nepravidelne a v rokoch 2018 a 2019 sa dostavil len trikrát. Skúšobná doba plynula odsúdenému od 15. septembra 2016 a plynula do 15. septembra 2019 (3-ročná skúšobná doba), čo znamená, že odsúdený sa k probačnému úradníkovi dostavoval pravidelne a neskôr nepravidelne len počas jedného roka a troch mesiacov (od 15. septembra 2016 do 31. decembra 2017). Nemožno prehliadnúť tú skutočnosť, že pokiaľ sa odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil dvakrát prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, tak potom minimálne v týchto dvoch prípadoch porušil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktorý mu bol súdom uložený ako primerané obmedzenie, ktoré bolo súčasťou probačného dohľadu. Popri nedostavovaní sa na stretnutia s probačným a mediačným úradníkom tak odsúdený taktiež nedodrжал podmienky probačného dohľadu. Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že jeho ľahkomyselnosť v predchádzajúcom období mala za následok až nepodmienečný trest odňatia slobody a požiadal súd i prokurátora o poslednú šancu formou podmieneného prepustenia (prokurátor mu takúto šancu poskytol, keď s poukazom na vykonané dokazovanie mal za to, že u odsúdeného možno konštatovať splnenie podmienok na podmieneného prepustenia a navrhol jeho podmienené prepustenie), je potrebné poukázať na dve skutočnosti. Keďže odsúdený bol súdne trestaný už aj pred „predchádzajúcim obdobím“ a pri úplne prvom odsúdení za nedbanlivostný trestný čin ublíženia na zdraví mu v súvislosti trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bol napokon nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov a dvadsaťtri dní, ktorý odsúdený vykonal 26. júla 2010, a k tomu všetkému bol v roku 2009 právoplatne odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia pre nedodržiavanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nevedno či by svoje správanie v tomto období odsúdený tiež označil za ľahkomyselné. Odsúdenému bola podmieneným odsúdením za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi daná jedinečná možnosť raz a navždy skončiť s páchaním trestnej činnosti a predovšetkým vyhnúť sa výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vychádzajúc z tvrdenia odsúdeného o jeho ľahkomyselnom správaní v dotknutom období tak do „batôžka“ ľahkomyselného správania musíme vložiť nepravidelné dostavovanie sa k probačnému a mediačnému úradníkovi, sporadické dostavovanie sa k probačnému a mediačnému úradníkovi (trikrát za dva roky), porušenie zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky (minimálne dvakrát), spáchanie dvoch trestných činov v podobe prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (10. januára 2017 a 24. marca 2019) a spáchanie troch priestupkov (prvý bol síce ešte 25. mája 2016, avšak išlo o dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom a akosi predznamenal, že odsúdený môže mať problémy s jazdou pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky). Pri takomto menoslove jednotlivých konaní odsúdeného, ktoré na verejnom zasadnutí zhrnul ako celok do kategórie ľahkomyselnosti, súd jednoducho nemohol dospieť k záveru o splnenej druhej materiálnej podmienke. Je právom riaditeľa ústavu podať za splnenia stanovených zákonných podmienok návrh na podmienené prepustenie odsúdeného, avšak využitie tohto práva automaticky neznamená podmienené prepustenie odsúdeného, pretože je úlohou súdu prejednávajúceho návrh riaditeľa ústavu na podmienené prepustenie odsúdeného podrobne sa

zaoberať splnením jednotlivých podmienok upravených v Trestnom zákone a následne o návrhu riaditeľa ústavu rozhodnúť. Rozhodovanie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (bez ohľadu na to, či takýto návrh podal riaditeľ ústavu alebo odsúdený) nie je o subjektívnych pocitoch samosudcu alebo členov senátu, ale o objektívnych skutočnostiach zistených vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí na podklade spisového materiálu. V danom prípade objektívne skutočnosti svedčili v neprospech odsúdeného. Pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa ústavu na podmienené prepustenie odsúdeného bolo prihliadnuté aj na povahu spáchaného trestného činu, tak ako to vyžaduje Trestný zákon v § 66 ods. 2.

Z dôvodu nesplnenia všetkých zákonných podmienok súd návrh riaditeľa ústavu z 11.07.2022 na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.