

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010473  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010473.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného V. G. pre prečin krádeže podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2016 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. G., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom  
F., P. XX, prechodne bytom F., F. XX,

je vinný, že

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi R. D., nar. XX.XX.XXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P 83/2014 prispievať sumou vo výške 30% sumy životného minima, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak dlhuje za obdobie od marca 2014 doposiaľ Reedukačnému centru Y. Z. sumu vo výške najmenej 148,79 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest povinnej práce uložený obžalovanému vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 14/2015 zo dňa 16.06.2016 (právoplatný toho istého dňa) pre prečin podľa § 20 k § 218 ods. 1 Trestného zákona, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.