

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202400
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115202400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. XXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 54,20 eur a iných trov konania v sume 16,50 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: W., variabilný symbol: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným proti odporcovi, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.01.2015, domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 07.05.2014 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 96 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 16.06.2014, odovzdanú na poštovú prepravu dňa 17.06.2014.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/26/2015-14 zo dňa 01.06.2015, ktorý bol odporcovi doručený do vlastných rúk prostredníctvom jeho zamestnávateľa T. M. K., K. X, XXX XX Bratislava, T.: XX XXX XXX, dňa 09.02.2016, o čom svedčí doručienka pripojená na č. I. 21 tohto spisu.

Odporca podal v zákonnej lehote (odovzdaním na poštovú prepravu dňa 16.02.2016) proti platobnému rozkazu odpor došlý súdu dňa 18.02.2016, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu v zmysle § 174 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"). Odporca nazval síce odpor "Odvolanie voči rozsudku", avšak posúdiac tento úkon odporcu podľa jeho obsahu v zmysle § 41 ods. 2 OSP, je zrejmé, že sa jedná o odpor proti platobnému rozkazu. V odpore uviedol, že je študentom denného štúdia na vysokej škole a zárobok, ktorý popri škole má, nie je natoľko veľký, aby sa mohla exekúcia od neho vymáhať súdnou cestou. Ďalej uviedol, že je ochotný sa s právnym zástupcom navrhovateľa súkromne dohodnúť ako túto záležitosť vyriešiť, ak s tým bude súhlasiť, a jeho dlh nejako splatiť.

K odporu sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 19.04.2016, došlým súdu 12.05.2016. Tvrdenia navrhovateľa označil za bezpredmetné a účelové, v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy. Poukázal

na to, že odporca neuvádza žiadne relevantné tvrdenia vzťahujúce sa na skutočnosti vo veci samej, ani nijakým spôsobom nepreukazuje, že by pohľadávka oprávneného mala byť neopodstatnená a už vôbec nenamieta prípustnosť konania. Zopakoval, že odporca sa dňa 07.05.2014 nepreukázal na výzvu revízora pri cestovaní linkou č. 96 MHD v Bratislave platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho mu bola následne uložená v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Nad rámec návrhu na začatie konania uviedol, že osobné údaje boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa odporca preukázal revízorovi a ktorý nie je ku dňu podania vyjadrenia k odporu na oficiálnej stránke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Upozornil tiež na to, že navrhovateľ eviduje voči odporcovi celkovo štrnásť neuhradených pohľadávok, z ktorých dve pohľadávky sú predmetom exekučného konania. Uvedené pohľadávky boli postúpené do správy a vymáhania právneho zástupcovi navrhovateľa. Dal preto do pozornosti súdu, že odporca sústavne vedome a úmyselne porušuje prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa a vzhľadom na to nesúhlasil s povolením splácania dlhu odporcom v splátkach. Záverom žiadal odpor odmietnuť v zmysle § 174 OSP ako neodôvodnený a vo veci rozhodnúť tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 70,70 eur, súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 120,18 eur za 4 úkony právnej služby á 16,60 eur + DPH (1. prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, 4. písomné podanie na súd - vyjadrenie navrhovateľa k odporu), 3 x režijný paušál po 8,39 eur a 1 x režijný paušál 8,58 eur + DPH.

Odporcovi bolo vyjadrenie navrhovateľa k odporu doručené fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 OSP dňa 21.06.2016.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 24.06.2016 o 08:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to návrhu na začatie konania, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1414220 zo dňa 07.05.2014, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 16.06.2014, Poštového podacieho hárku zo dňa 17.06.2014, oboznámením sa s Prepravným poriadkom MHD v Bratislave, a Tarifou MHD v Bratislave na webovej stránke navrhovateľa; odporu proti platobnému rozkazu; vyjadrenia navrhovateľa k odporcu; Odpovede na lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni; výsledku lustrácie odporcu v elektronickom registri Okresného súdu Bratislava I: Vyhľadávanie spisov - Živé spisy; Odpovede zamestnávateľa odporcu Ing. Martina Boboka, Borodáčova 6, 821 03 Bratislava, IČO: 30 166 055 zo dňa 09.02.2016, doručenej súdu dňa 12.02.2016; z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 07.05.2014 o 16:40 hod. cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 96, číslo voza 2631, na úseku zastávok Bosákova a Prístavný most, a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70,- eur za porušenie Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 70,70 eur bol bezvýsledne vyzvaný aj Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 16.06.2014, odovzdaným na poštovú prepravu navrhovateľom dňa 17.06.2014.

Podľa § 41 ods. 2 OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /07.05.2014/ (ďalej len "zákon o cestnej doprave"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Čl. 1 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /07.05.2014/ (ďalej len "Prepravný poriadok MHD v Bratislave"), Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len "MHD"), Tarifa MHD (ďalej len "tarifa") a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach (ďalej len "zastávkový cestovný poriadok") sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 492736 (ďalej len "dopravca") na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Podľa Čl. 3 ods. 1 veta prvá Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu.

Podľa Čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa Čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa Čl. 15 ods. 8 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, podrobné podmienky použitia a platnosti cestovných lístkov upravuje tarifa.

Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /07.05.2014/ (ďalej len "Tarifa MHD v Bratislave"), úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,00 eur.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Odporca nástupom do dopravného prostriedku navrhovateľa linky č. 96, č. voza 2631, dňa 07.05.2014, uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s Čl. 1 Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bol odporca povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa var. symbol 14142220 zo dňa 07.05.2014 mal za preukázané, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa linka č. 96, číslo voza 2631, na úseku zastávok Bosákova a Prístavný most, dňa 07.05.2014 o 16:40 hod., cestoval bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku navrhovateľa sa odporca, ako cestujúci,

nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 70,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 70,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70,- eur, na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Obranu odporcu obsiahnutú v jeho odpore proti platobnému rozkazu spočívajúcu v tvrdení, že je študentom denného štúdia na vysokej škole a zárobok, ktorý popri škole má, nie je natoľko veľký, aby sa mohla exekúcia od neho vymáhať súdnou cestou, a že je ochotný sa s právnym zástupcom navrhovateľa súkromne dohodnúť na zaplatení dlhu v splátkach; vyhodnotil súd ako nedôvodnú a účelovú. Navyše súd zdôrazňuje, že odporca neuviedol v odpore žiadne dôvody, ktorými by napadol a spochybnil predmet sporu čo do dôvodu alebo výšky. Z písomného vyjadrenia navrhovateľa k odporu je zrejmé, že navrhovateľ eviduje voči odporcovi celkovo štrnásť neuhradených pohľadávok, z ktorých dve pohľadávky sú predmetom exekučného konania. Súd mal tiež z výsledku lustrácie odporcu v elektronickom registri Okresného súdu Bratislava I: Vyhľadávanie spisov - Živé spisy, za dostatočne preukázané, že voči odporcovi je na Okresnom súde Bratislava I vedených v súčasnosti päť exekučných konaní a dve občianskoprávne konania (žaloby na plnenie). Tieto dôkazy dostatočne potvrdzujú argumentáciu odporcu, že odporca sústavne vedome a úmyselne porušuje prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa. Ďalej z Odpovede na lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že odporca pracuje na základe Dohody o brigádnickej práci študentov bez dôchodkového poistenia s pravidelným príjmom u zamestnávateľa Ing. Martin Bobok, Borodáčova 6, 821 03 Bratislava, IČO: 30 166 055, od 07.09.2015 doteraz, pričom z Odpovede tohto zamestnávateľa odporcu zo dňa 09.02.2016, doručenej súdu dňa 12.02.2016, v ktorej oznamoval súdu, že doručil odporcovi zásielku obsahujúcu platobný rozkaz, zároveň súdu oznámil, že odporcov priemerný čistý mesačný príjem činí 87,36 eur. Z Odpovede na lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni je taktiež zrejmé, že odporca pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti s pravidelným príjmom aj u ďalšieho zamestnávateľa - Time Bar, s. r. o. so sídlom Beblavého 2, 811 01 Bratislava, IČO: 48 022 781, od 22.03.2016 doteraz. Tieto dôkazy produkované v konaní postačujúco vyvracajú obranu odporcu obsiahnutú v odpore proti platobnému rozkazu o nemožnosti zaplatenia celej sumy uplatnenej v tomto konaní odporcom a svedčia o dôvodnosti navrhovateľovho nesúhlasu s povolením splácať tento dlh v splátkach.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v nadväznosti na § 150 ods. 2 OSP a neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania len vo výške 70,70 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 54,20 eur a z náhrady iných trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, z nasledovných dôvodov:

V danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea OSP. Trovy konania boli uplatnené a vyčíslené navrhovateľom v jeho vyjadrení k odporu v sume 136,68 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 120,18 eur za štyri úkony právnej služby po 16,60 eur + 3 x režijný paušál po 8,39 eur + 1 x režijný paušál po 8,58 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z."). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Pokus o zmier - výzva na zaplataenie zo dňa 16.06.2014, ako ďalšiu poradu s klientom, podľa § 13a ods. 1 písm. b/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ktorý nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

Správne si preto mal navrhovateľ vyúčtovať v rámci trov právneho zastúpenia odmenu len za tri úkony právnej služby v sume v sume 49,80 eur /3 x 16,60 eur/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 15.01.2015, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.01.2015, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - Vyjadrenie navrhovateľa k odporu zo dňa 19.04.2016, došlé Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.05.2016, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za tri úkony právnej služby realizované v rokoch 2015 a 2016 v sume 25,36 eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., a to režijný paušál za dva úkony právnej služby realizované v roku 2015 v sume 16,78 eur (2 x režijný paušál v sume 8,39 eur/1 úkon právnej služby realizovaný v roku 2015) a jeden režijný paušál za úkon právnej služby realizovaný v roku 2016 v sume 8,58 eur + 20% DPH v sume 15,032 eur, po zaokrúhlení 15,03 eur, podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 75,16 eur (odmena 49,80 eur + režijné paušály 25,36 eur). Navrhovateľom správne vyúčtované trovy právneho zastúpenia mali činiť sumu 90,19 eur (odmena 49,80 eur + režijné paušály 25,36 eur + 20% DPH 15,03 eur). V takomto prípade by trovy konania predstavovali čiastku 106,69 eur (trovy právneho zastúpenia 90,19 eur + zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania 16,50 eur).

Z ustanovenia § 150 ods. 2 OSP vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko ide o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 70,70 eur, a uplatnená výška trov konania činí spolu 136,68 eur, čo predstavuje takmer dvojnásobok násobok voči uplatnenej pohľadávke, súd konštatoval, že uplatnené trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Keďže práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 OSP, súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, navrhovateľom uplatnené trovy konania (136,68 eur), resp. trovy konania, ktoré by mu prislúchali podľa vyššie uvedeného správneho výpočtu (106,69 eur) znížil tak, aby priznané trovy konania boli primerané voči pohľadávke a ich výška uplatnenú pohľadávku neprevyšovala.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku. Prihliadol pritom aj na skutočnosť známu súdu z jeho činnosti, že zo strany navrhovateľa ide o hromadne uplatňované návrhy na začatie konania s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitost' a časová náročnosť úkonov právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa, jedná sa o identické, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa zväčša mení iba údaj o odporcovi, prípadne výška istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).