

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/228/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916207216  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916207216.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti odporkyni: L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. R. XXXX/XX, XXX XX Z., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: L.. K. P., X. F. Ú. D. F. Z., o zaplatenie 564,46 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 564,46 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 564,46 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 146,43 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporkyni zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 22.05.2012 úverovú zmluvu č. 4205092306, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 525,00 Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 56 pravidelných mesačných splátkach po 14,43 Eur. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, pretože nesplácala úver riadne a včas tak, ako sa zaviazala v zmluve. Z uvedeného dôvodu bola vyzvaná na splatenie celého úveru. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Predmetnú pohľadávku neuhradila.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa, opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrili.

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 10C/2/2015-42 zo dňa 10.03.2016 rozhodol o časti návrhu tak, že odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny v sume 30,76 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 19.11.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenia 564,46 Eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2016.

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa o zaplatenie 564,46 Eur s prísl., ktorá suma predstavuje vylúčený nárok z konania 10C/2/2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom navrhovateľa na začatie konania zo dňa 18. 11. 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými

podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru + poštový podací hárok, výpisom čerpania, splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.12.2012, správou OO PZ Trebišov, správou Sociálnej poisťovne, správou ZVJS, a zistil tento skutkový stav vecí:

Pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4205092306 zo dňa 22.05.2012, na základe zmluvy zo dňa 27.12.2012, boli postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo.

Odporkyňa je fyzická osoba.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 22.05.2012 úverovú zmluvu č. 4205092306, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 525,00 Eur zo strany navrhovateľa odporkyne. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 56 pravidelných mesačných splátkach po 14,43 Eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy.

Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania.

V zmysle Hlavy ÚZ s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 27.12.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Pohľadávku navrhovateľovi neuhradila.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktoré pobyť nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporkyňa v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd v tomto konaní ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní súd za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, pretože nesplácala peňažné prostriedky v zmysle úverovej zmluvy. Nereagovala ani na výzvu navrhovateľa.

Návrh na začatie konania spolu s poučením účastníka konania v občianskom súdnom konaní podľa O.s.p. bolo doručené opatrovníčke do vlastných rúk dňa 10.12.2015. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Z predložených listinných dôkazov súd vzal za preukázané( zo splátkového kalendára), že odporkyňa dlhuje navrhovateľovi na istine z úveru 30,76 Eur ( v tejto časti súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom 10C/2/2015-42 zo dňa 10.03.2016), úrok vo výške 41,39 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 482,07 Eur a za upomienku I. 5,00 Eur, za upomienku II. 24,00 Eur, upomienka 12,00 Eur.

V predmetnej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu. Súd skúmal aj neprijateľné zmluvné podmienky a zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 525,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi sumu 808,08 Eur dojednaný zmluvný úrok vo výške 19,65% súd nepovažoval za neprijateľné zmluvné podmienky. Z prehľadu čerpania splátok a úhrad, bolo preukázané, že odporkyňa uhradila celkom 28,86 Eur.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, rozsudkom pre zmeškanie.

Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. Vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 146,43 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 35,50 Eur, a trov právneho zastúpenia v sume 110,93 Eur (2 úkony právnej pomoci po 38,18 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, t. j. 92,44 Eur + 20 % DPH), vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Trovy konania je odporkyňa povinná poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.