

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214082
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6711214082.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Q. A., nar. 08.10.1982, trvale bytom E. XX, XXX XX D. B., prechodne bytom Š. E. XX, XXX XX C., občan SR, o zaplatenie 304,22 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 95,54 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 77,54 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 304,22 Eur spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/211/2013-74 zo dňa 13.01.2016 právoplatným dňa 05.03.2016, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 100,- Eur s príslušenstvom zastavil, pričom zároveň odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 204,22 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 178,54 Eur od 06. 10. 2010 do zaplatenia a zo sumy 32,31 Eur od 16. 12. 2010 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Náhradu trov konania vyhradil súd tretím odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 100 %. Súd pri určení pomeru úspechu navrhovateľa v tomto konaní vychádzal jednak zo zastavenia konania, a to vo vzťahu k časti uplatňovanej sumy 100,- Eur, keď rozsudkom č.k. 8C/211/2013-74 zo dňa 13.01.2016 právoplatným dňa 05.03.2016 vyhovel procesnému návrhu navrhovateľa zo dňa 26.08.2013, ktorým ten zobral svoj návrh voči odporcovi čiastočne späť a jednak zo skutočnosti, že vo zvyšnej časti uplatňovaného nároku bol navrhovateľ úspešný, keď súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 204,22 Eur s príslušenstvom. Vo vzťahu k sume 100,- Eur súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Súd pripočítal zavinenie za zastavenie konania v časti 100,- Eur odporcovi, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh v tejto časti späť z dôvodu úhrad uskutočnených zo strany odporcu vo výške po 50,- Eur až po podaní návrhu na začatie konania na súd, v dôsledku čoho bol v uvedenej časti uplatňovaného nároku úspešným účastníkom konania navrhovateľ. Pri rozhodovaní o trovách konania v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu, súd aplikoval zásadu úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. To znamená, že navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 204,22 Eur, keď predmetným rozsudkom bolo návrhu navrhovateľa v uvedenej časti vrátane príslušenstva vyhovené. Teda úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavuje 100 % a jeho neúspech resp. úspech odporcu v tomto konaní predstavuje 0,00 %, v dôsledku čoho čistý úspech navrhovateľa predstavuje v tomto konaní 100 %.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, v dôsledku čoho navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania vzniklo voči odporcovi právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv.

Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/211/2013 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv, a to v celkovej výške 95,54 Eur.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 18,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 77,54 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 4 vyhlášky.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 24,90 Eur. Režijný paušál pre rok 2011 bol stanovený vo výške 7,41 Eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2011 (á 24,90 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky
- návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 304,22 Eur s prísl. zo dňa 21.09.2011 - § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 2 x 7,41 Eur

spolu: 64,62 Eur

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa 20% DPH z priznanej odmeny a režijného paušálu vo výške 12,92 Eur.

Súd o náhrade trov konania navrhovateľa rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 95,54 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 77,54 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).