

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115215094
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115215094.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XX, XXX XX T., o zaplatenie 353,20 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C 249/2015-25 zo dňa 30.11.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 353,20 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3 eura od 25.4.2014 až do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 3 eura od 27.5.2014 až do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 78,53 eur od 05.7.2014 až do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 268,67 eura od 23.8.2014 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v prospech jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s.r.o., advokátska kancelária, náhradu iných trov konania vo výške 21 eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie v merite odôvodnil ust. § 114 ods. 3, 4, 5 a § 153b ods. 5 O.s.p. a ďalej podľa § 54 ods. 7 zák. č. 656/2004 Z.z. O uplatnenom nároku uplatňujúc ust. § 153b O.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi. Súd mu však priznal náhradu spočívajúcu iba v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 21 eur, pretože iba tieto považoval za účelne vynaložené.

Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, túto súd nepriznal preto, že disponuje informáciami, že žalobca má vlastný právny odbor, resp. zamestnáva zamestnancov s vysokoškolským právnickým vzdelaním a v danej veci nešlo o vec skutkovo a právne zložitú, naopak, išlo o typizovanú žalobu na zaplatenie sumy za odobratý plyn, kde sa mení len spotrebiteľ a prípadne len výška dlžnej sumy. Poukázal tak aj na existujúcu judikatúru Ústavného súdu ČR pod sp. zn. I.ÚS 988/2012, I.ÚS 3372/11 a takisto aj stanovisko Najvyššieho súdu SR vyjadrené vo veci pod sp. zn. 6MCdo 5/2013. Trovy právneho zastúpenia považoval súd prvého stupňa za neúčelné.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca čo do výroku v časti trov právneho zastúpenia, keď namietal, že žalovaná si bola vedomá tejto pohľadávky, pretože na to

bola upovedomená predžalobnou výzvou a neuhradila ani jej časť. Na dosiahnutie úspechu v spore bolo potrebné vo veci podať žalobu. Preto má žalobca za to, že úkon právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, predstavuje nepochybne účelne vynaložené trovy konania potrebné na dosiahnutie úspechu v tejto veci. Preto žiadal v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je správne.

Prvostupňový súd vo vzťahu k výroku o trovách konania správne zistil skutkový stav, správne aplikoval právny predpis a správne vo veci aj rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu pridržiava správnych dôvodov uvedených v rozhodnutí súdu prvého stupňa vo vzťahu k výroku o trovách konania. Je potrebné však navyše uviesť, že je bez akýchkoľvek pochybností, že žalobca je veľkou spoločnosťou, ktorá v danom odbore podnikania pôsobí monopolne, je vybavená všetkými prostriedkami na zaistenie svojho riadneho chodu, pričom v rámci svojho podnikania musí predpokladať, že sa stane situácia tak, ako v tejto veci, že za dodaný plyn odberateľ riadne neuhradí finančnú čiastku. Ide o elementárnu činnosť tejto spoločnosti zabezpečiť vymáhanie finančných prostriedkov za dodanie služby a preto v rámci svojej podnikateľskej činnosti musí byť táto spoločnosť v zásade schopná sama sa domôcť úhrady náhrady za službu, resp. tovar. V danom prípade odvolací súd nijako neupiera právo žalobcu na právne zastúpenie a na ústavne zaručené právo na právnu pomoc, avšak je potrebné zvážiť, tak, ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd, či náhrada trov právneho zastúpenia bola vo vzťahu k vedeniu sporu účelná a či náhradu za právne zastúpenie bolo nevyhnutné vynaložiť na hájenie svojho porušeného práva podaním žaloby na súde. Toto právo nie je absolútne, bezvýnimčné a je potrebné poukázať na to, že v danom prípade právna problematika tohto konkrétneho prípadu bola jednoduchá, bez akýchkoľvek komplikácií pred podaním návrhu na začatie konania na súd. Na podanie návrhu, vzhľadom na to, že z praxe odvolacieho súdu je známe, že nejde o prvú takúto žalobu v činnosti navrhovateľa, vysoko špeciálne, obtiažne, doposiaľ neriešené problémy v konaní a prejednávaní veci, nejde o vec s medzinárodným prvkom, ktorá si vyžaduje znalosť cudzieho práva, resp. vysoko odborné jazykové znalosti a podobne. Preto záver súdu prvého stupňa o tom, že náklady na trovy právneho zastúpenia neboli vynaložené účelne, je možné v celom rozsahu potvrdiť. Ani v tomto štádiu konania odvolací súd však vôbec nepopiera, že pokiaľ to navrhovateľ považoval za potrebné, má právo zvoliť si právneho zástupcu, avšak účelnosť takéhoto úkonu vo vzťahu k trovám konania a k vedeniu tohto sporu nie je daná. Preto odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania v odvolacom konaní nebol úspešným účastníkom konania a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.