

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/406/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215674
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215674.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti odporcovi S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. V. XX, XXX XX H., korešpondenčná adresa: M..L..S. XX, H., občanovi SR, o zaplatenie 126,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca S. S. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 126,39 Eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 68,54 Eur od 20.12.2013 do zaplatenia a s 5,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 14.03.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s. Bratislava pod č.ú.: 702432/0200, VS: 1099657048.

Odporca S. S. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 106,70 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,20 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 16,50 Eur zaplatí na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s. Bratislava č.ú.: 702432/0200, VS: 1099657048 a sumu 90,20 Eur zaplatí na účet advokátky JUDr. Ľudmily Jurčovej, vedený v Poštovej banke, a.s., č.ú.: 0022336699/6500, VS: 4040070002.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 16.11.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 126,39 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca odoberal elektrinu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. Týmto spôsobil navrhovateľovi škodu v žalovanej výške.

Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na ustanovenie § 17 ods.1 písm. a) zákona o energetike v znení neskorších predpisov, na ustanovenie § 17 ods.13 uvedeného zákona, § 46 ods.1 a § 46 ods.2 uvedeného zákona a na ustanovenie § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná suma bola vyfakturovaná faktúrami č. 10996570848 a č. 1099657045.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/406/2015-15 zo dňa 4.1.2016. Proti tomuto platobnému rozkazu v zákonnej lehote dňa 19.2.2016 bol podaný odporcom odpor. Odporca uviedol, že na adrese W.. V. XX nebýva od roku 2013, byt bol predaný v dobrovoľnej dražbe v máji 2013. Nový majiteľ tam nebýval a viac ako po roku byt predal. Keď sa odporca z bytu odsťahoval, elektrina v byte bola. Podľa neho podpisy na zmluve o ukončení dodávky elektriny nie sú jeho a on nič také nepodpisoval.

Právna zástupkyňa navrhovateľa sa k odporu vyjadrila. Uviedla, že tvrdenia odporcu relevantným spôsobom nepreukazujú skutočnosti, ktoré sú obsahom podaného odporu. Žiadosť odporcu o ukončenie

zmluvy z mája 2013 navrhovateľ neeviduje. Zmluva o združenej dodávke elektriny bola ukončená na základe písomnej žiadosti odporcu o ukončenie zmluvy zo dňa 5.10.2013 s tým, že zmluva bude ukončená k 25.11.2013. Na základe toho bola odporcovi ku dňu ukončenia zmluvy t.j. 25.11.2013 vystavená vyúčtovacia faktúra č. 1099657048. Od 26.11.2013 bol na odbernom mieste W.. V. XX/XX, XXX XX H. prihlásený nový odberateľ. Dňa 21.2.2013 došlo k odpojeniu odberného miesta pre nezaplatenú zálohovú platbu za mesiac január 2013. K opätovnému pripojeniu odberného miesta došlo po úhrade zálohovej platby dňa 26.2.2016. Za opätovné pripojenie odberného miesta bola odporcovi vystavená faktúra č. 1099657045. Poplatok za opätovné pripojenie odberného zariadenia si navrhovateľ uplatňuje v prípadoch, keď k odpojeniu odberného zariadenia došlo z dôvodu porušenia podmienok dodávky elektrickej energie zo strany zákazníka, a to neplatenie za odber elektrickej energie vrátane neplatenia predčkových platieb, sezónne odbery alebo odpojenie bolo vykonané na základe požiadavky zákazníka. V cene pripojenia sú započítané náklady na odpojenie odberného elektrického zariadenia pre neplatenie a na dopravu. Vyššie uvedený poplatok si navrhovateľ fakturuje v zmysle platného cenníka služieb pre zákazníkov spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. V zmysle § 26 ods.1 zákona o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávateľ elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi cenu za dodanú elektrinu. Nakoľko k úhrade dlhovanej sumy zo strany odporcu nedošlo, navrhovateľ mu zaslal upomienku dňa 17.3.2014.

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 14.6.2016 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadal. Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 5.11.2013 mal odporca požiadať o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste ul. W.. V. Č.. XX/XX, XXX XX H..

Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. 1099657048 bola odporcovi vyfakturovaná suma 68,54 Eur za odber elektriny od 2.8.2013 do 25.11.2013.

Faktúrou č. 1099657045 zo dňa 27.2.2013, splatnou 13.3.2013 bola odporcovi vyfakturovaná suma 54,85 Eur na základe zákazky zo dňa 26.2.2013.

Pokusom o zmier zo dňa 17.3.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 71,54 Eur, pozostávajúcej z vyfakturovanej sumy 68,54 Eur faktúrou č. 1099657048 (č. odberného miesta 1099657) a zo sumy 3 Eurá ako paušálna náhrada nákladov za upomienku.

Súdu bol predložený služobný príkaz č. 10269904/0 zo dňa 21.2.2013, na základe ktorého bolo objednané odpojenie pre neplatenie NN. Práca bola vykonaná autorizovanou osobou: SSE-Metrológia s.r.o. Žilina, Servisné stredisko: SS Zvolen, pracovník č. 11296. Služobný príkaz bol podpísaný aj odporcom.

Zo služobného príkazu č. 10274526/0 zo dňa 26.2.2013 bolo zistené, že k znovu zapojeniu NN došlo 26.2.2013. Práca bola vykonaná tým istým pracovníkom ako predtým odpojenie pre neplatenie NN.

Podľa predloženého cenníka služieb pre zákazníkov spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., platného od 1.1.2011, za opätovné pripojenie odberného zariadenia NN sa účtuje 54,85 Eur s DPH.

Podľa § 17 ods.1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu.

Podľa § 17 ods.13 uvedeného zákona, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Dokazovaním bolo preukázané, že faktúrou č. 1099657048 zo dňa 3.12.2013, splatnou 19.12.2013 bola odporcovi vyfakturovaná suma 68,54 Eur za odber elektriny v období od 2.8.2013 do 25.11.2013. Faktúrou č. 1099657045 zo dňa 27.2.2013, splatnou 13.3.2013 bola odporcovi vyfakturovaná suma 54,85 Eur za znovu pripojenie elektriny dňa 26.2.2013, keď dňa 21.2.2013 došlo k odpojeniu od odberu elektrickej energie pre nezaplatenie zálohovej platby. Služobný príkaz zo dňa 21.2.2013 bol riadne podpísaný odporcom. Podľa cenníka cena za opätovné pripojenie je 54,85 Eur s DPH, čo je aj vyfakturovaná suma.

Odporca podaným odporom spochybňoval oprávnenosť vyúčtovania sumy 68,54 Eur za odber elektriny v období od 2.8.2013 do 23.11.2013. Odôvodňoval to tým, že v tom čase už v byte nebýval, lebo byt bol predaný v dobrovoľnej dražbe v máji 2013. Tvrdil, že podpisy na Zmluve o ukončení dodávky elektriny zo dňa 5.11.2013 nie sú jeho. Odporca však ničím nepreukázal, že požiadal o ukončenie dodávky elektriny skôr, čo znamená, že nepreukázal tvrdenú neoprávnenosť vyfakturovania odberu za obdobie od 2.8.2013 do 25.11.2013.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 126,39 Eur.

Tým, že odporca nezaplatil vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Preto súd odporcu zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 90,20 Eur, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátkou. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania, napísanie vyjadrenia k odporu proti platobnému rozkazu) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur za 2 úkony urobené v roku 2015, 1 x režijný paušál po 8,58 Eur (za napísanie vyjadrenia k odporu proti platobnému rozkazu v roku 2016) spolu s 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).