

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209484
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209484.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir s.r.o. , so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému X. Š. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. P. P. M. XX, 2. Z.X. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. P. P. M. XX, 3. T. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. P. P. M. XX , t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou T. E., zamestnankyňou Okresného súdu V. v konaní o zaplatenie 1 510,71 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 1 510,71 eura s príslušenstvom **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 24.06.2015 žiadal zaviazat žalovaných 1., 2., 3. spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1 510,71 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava ako postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným 1., 2., 3. . Postupcovia a žalovaní 1., 2. uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovaným 1., 2. peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca 3. prevzal na seba ručiteľský záväzok.Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3 232,71 eura, ktorá pozostávala z istiny 2 613,35 eura , riadneho úroku 343,44 eura, úroku z omeškania 231,07 eura a ostatného príslušenstva 44,85 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Suma 44,85 eura predstavuje ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 231,07 eura predstavujúcu úroky z omeškania si v tomto konaní neuplatňujú. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 2 987,45 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 40,83 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.7.2011 do 20.07.2014 v počte 37 a v celovej výške 1 510,71 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.03.2014 do 20.07.2014 sa stali splatnými dňa 24.02.2013, kedy žalobca vyhlásil

mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si v tomto konaní neuplatňujú. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 24.02.2013, si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 37 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1 510,71 eura (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne:

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.07.2011 do 24.02.2013 vo výške 5,72 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.08.2011 do 24.02.2013 vo výške 5,41 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.09.2011 do 24.02.2013 vo výške 5,11 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.10.2011 do 24.02.2013 vo výške 4,82 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.11.2011 do 24.02.2013 vo výške 4,51 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.12.2011 do 24.02.2013 vo výške 4,22 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.01.2012 do 24.02.2013 vo výške 3,92 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.02.2012 do 24.02.2013 vo výške 3,61 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.03.2012 do 24.02.2013 vo výške 3,33 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.04.2012 do 24.02.2013 vo výške 3,02 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.05.2012 do 24.02.2013 vo výške 2,73 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.06.2012 do 24.02.2013 vo výške 2,43 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.07.2012 do 24.02.2013 vo výške 2,13 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.08.2012 do 24.02.2013 vo výške 1,83 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.09.2012 do 24.02.2013 vo výške 1,53 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.10.2012 do 24.02.2013 vo výške 1,23 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.11.2012 do 24.02.2013 vo výške 0,93 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.12.2012 do 24.02.2013 vo výške 0,64 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.01.2013 do 24.02.2013 vo výške 0,33 eura

8,75 % zo sumy 40,83 eura od 21.02.2013 do 24.02.2013 vo výške 0,03 eura

8,75 % zo sumy 1 510,71 eura od 25.02.2013 do zaplataenia.

Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby uhradená, žiadajú žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

2. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie riadne a včas vykázané.

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

4. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s. Suché Mýto 4, Bratislava zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo žalovaným 1. J. Y. a žalovanou 2. Z. Y. a toho istého dňa so žalovaným 3. dohodu o ručení, na základe ktorej žalovaný 3. prevzal na seba ručiteľský záväzok.

5. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2 987,45 eura (90 000,- Sk) s úrokovou sadzbou 9,80% p.a. v deň podpisu zmluvy. Žalovaní 1., 2. sa zaviazali poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 40,83 eura (1 230,- Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2004 a poslednej dňa 20.07.2014.

6. Oznámením zo dňa 18.12.2012 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému 1., že pohľadávku vo výške 3 232,71 eura voči nemu postúpila na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.12.2012. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1514/2012/CE zo dňa 13.12.2012 je zrejmé, že Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku voči žalovaným 1., 2., 3. na žalobcu.

7. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok SLSP č. 1514/2012/CE zo dňa 13.12.2012 vyplýva, že zostatok pohľadávky právneho predchodcu žalovaných 1., 2., 3. tvorí 3 232,71 eura s tým, že výška omeškanej splátky je vo výške 3 229,61 eura. Postupník žalobcovi (postupcovi) oznámil, že žalovaní sú v omeškaní 1137 dní.

8. Z výzvy k úhrade zo dňa 05.02.2013 je zrejmé, že žalobca žalovaným 1., 2., 3. oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 05.02.2013 a zároveň ich požiadal o okamžité uhradenie dlžnej čiastky v celkovej výške 3 416,54 eura najneskôr do 20.02.2013.

9. Výzvou zo dňa 16.02.2010 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému 1., že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 31.01.2010 vo výške 153,49 eura (4 624,04 Sk) s príslušenstvom. Zároveň ho prosia, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

10. Žalobca svoj nárok voči žalovaným odvodzuje od zmluvy, ktorú žalovaní uzavreli so Slovenskou sporiteľňou a.s., teda bankou poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie, ktorá skutočnosť je všeobecne známa a ktorú nie je potrebné dokazovať. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu oči žalovaným zo zmluvy o úvere mala prejsť na žalobcu postúpením pohľadávky, preto sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či zistený skutkový stav opodstatňuje záver, že postúpenie je voči dlžníkom platné a účinné. Súd preto skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu, t.j. aké je jeho hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené procesné právo, si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č.k. 2Cdo/205/2009).

11. Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

13. Podľa § 92 ods. 8 Zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. 13.12.2012, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Dochádza tak k zmene v osobe veriteľa. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (predtým § 92 ods. 7), ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa uvedeného ustanovenia možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (a to aj subjektu, ktorý nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len s časťou svojho záväzku, najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemôže banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok.

15. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania vznikol teda z bankového úveru regulovaného špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách (viď. aj nadpis štrnásťtej časti nad § 89 zákona o bankách v znení „ochrana klientov a bankové tajomstvo“). Banka je pritom štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 Zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách podlieha bankovému povoleniu na činnosť bánk, zároveň podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže

nikto vykonávať bankovú činnosť. Keďže žalobca nepreukázal, že by disponoval takýmto povolením, musí preukázať tie zákonné podmienky popísané v § 92 ods. 8 Zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktoré sú zákonnými podmienkami pre cesiu bankovej pohľadávky na iný nebankový subjekt. Medzi tieto podmienky patrí preukázanie tej skutočnosti, že banka môže bez súhlasu dlžníka postúpiť inému subjektu pohľadávku v prípade, že dlžník mešká napriek písomnej výzve banky z č. i len časťou svojho záväzku, najmenej 90 kalendárnych dní. Táto požiadavka totiž nevyplýva len zo zmluvy, ale priamo zo zákona. Žalobca preto, keďže nie je bankovým subjektom musí preukázať, že disponuje spôsobilým predmetom postúpenia. Žalobca je teda povinný dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia, to znamená, že postupca ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je povinný dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázaním týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka.

16. V zmysle § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávku banky voči svojim klientom treba považovať za taký druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. Zák.č. 483/2001 Z.z. ako aj na obsahle bankové tajomstvo. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom a postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Práve z týchto dôvodov bolo zákonne stanovené, za akých dôvodov je možné postúpiť pohľadávku. Splnenie týchto podmienok je však nutné preukázať, v opačnom prípade by postúpenie pohľadávky bolo v priamom rozpore aj s ustanovením § 525 ods. 1 OZ. Zákaz postúpenia pohľadávky bez súhlasu dlžníka na nebankový subjekt okrem výluky uvedenej v § 92 ods. 8 OZ za splnenia zákonom predpísaných podmienok zabezpečuje ochrana klienta, aby citlivé informácie viažuce sa na jeho osobu nemohli prejsť na iný subjekt, než na banku viazanú bankovým tajomstvom zabezpečujúcej ochranu klientov. Je preto podstatné, aby ten ktorý tvrdí, že na neho prešla pohľadávka banky, ako na nebankový subjekt, túto skutočnosť jednoznačne preukázal. V opačnom prípade tomu bráni už citované ustanovenie § 525 ods. 1 OZ, nakoľko ak niektorá pohľadávka nie je postúpiteľná, teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, potom takéto postúpenie je svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné v zmysle § 39 OZ. Kým teda v iných prípadoch neplatnosti zmluvy o postúpení sa účinky takejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom, no voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 OZ účinné, ak mu ho oznámi postupca, v prípade § 525 OZ ani prípadné oznámenie postupcovi nemá voči dlžníkovi žiadne účinky.

17. Práve z týchto všetkých dôvodov je nevyhnutné, aby žalobca pokiaľ je nebankovým subjektom jednoznačne preukázal, že na neho prešli práva z postúpenej pohľadávky. V predmetnej veci táto skutočnosť preukázaná nebola, nakoľko žalobca nedisponuje dôkazom preukazujúcim túto skutočnosť, že banka ešte pred postúpením pohľadávky doručila dlžníkom t.j. žalovaným 1., 2., 3. písomnú výzvu o tom, že jej klienti sú nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca predložil veľmi všeobecnú výzvu zo dňa 16.02.2010 (pohľadávka bola postúpená dňa 13.12.2012) adresovanú len žalovanému 1., avšak nepreukázal jej doručenie žalovaným 1., 2., 3. Výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá je predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky musí byť konkrétna a vecná, musí z nej vyplývať, ktoré splátky neboli uhradené, v akej lehote a v akej výške a kedy sa tieto splátky stali splatnými. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobca v danom prípade bremeno dokazovania neunesol. Zároveň súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/460/2015, Krajského súdu Prešov č.k. 4Co/145/2014, Krajského súdu Trnava č.k. 23Co/574/2015 a Krajského súdu Banská Bystrica č.k.16Co/89/2015 so závermi ktorých sa súd stotožňuje. Súd pritom zdôrazňuje, že žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z úveru nebankovému subjektu, avšak za okolností, že takéto postúpenie je v súlade so zákonnými podmienkami.

18. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu t.j. že uplatňuje nárok zo spôsobilého predmetu konania a to, že jeho právny predchodca doručil žalovaným 1., 2., 3. spôsobilú písomnú výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zák.č. 485/2011 Z.z. o bankách, súd žalobu zamietol.

19. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. V prejednávanej veci mali plný úspech žalovaní 1., 2., 3. tí si však trovy konania neuplatnili, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z ktorých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 2 odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.