

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201474
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201474.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., sídlo 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti odporcovi C. G., L.. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX Č. v konaní o zaplatenie 347,53 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.2.2016 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi. Právnym predchodcom navrhovateľa bola spoločnosť Home Credit Slovakia, Piešťany, IČO: 36234176. Aktívnu legitimáciu navrhovateľ získal na základe zmluvy o postúpení zo dňa 17.4.2015. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s navrhovateľom úverovú zmluvu zo dňa 25.3.2013 č. 4303105246, na základe ktorej mu poskytol úver 1 000 €. Keďže bol odporca v omeškaní s úhradou, dňa 17.4.2015 ho vyzval k zaplateniu celého úveru. Navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol, ako sa dopracoval od úveru 1 000 € k pohľadávke v celkovej výške 347,53 € so započítaním jednotlivých platieb zo strany odporcu. Navrhovateľ sa zameral len na vyčíslenie svojej pohľadávky, čo znemožnilo súdu i účastníkovi konania preveriť, akým spôsobom boli jednotlivé platby poskytované odporcom od poskytnutia úveru až ku dňu podania návrhu, resp. ku dňu rozhodnutia súdu a ostatné dodržanie zmluvných podmienok zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ sa zameral len na vyčíslenie svojej pohľadávky, nezameral sa na matematické, skutkové zdôvodnenie existujúceho dlhu odporcu ku dňu podania návrhu a ku dňu rozhodnutia súdu. Zameral sa na výšku svojej pohľadávky, skonštatoval, že odporca dlhuje istinu vo výške 242,69 €, úrok vo výške 26,04 €, poistenie 12,35 €, upomienku 60 €, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,50 €, poplatok za možnosť odloženia splátok 4,95 €, spolu dlh 347,53 € a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 13,94 €, pričom poukázal na pripojený výpis čerpania splátok a úhrad. Skutkové tvrdenia v tomto smere v návrhu vôbec nie sú uvedené. Napriek tomu súd nevyzval výzvou podľa § 43 ods. 1 OSP navrhovateľa, právne zastúpeného, ku ktorému nemá poučovaciu povinnosť ani čo do procesného, ani čo do hmotného práva (§ 5 ods. 1, 2 OSP), k odstráneniu väd návrhu. Mal za to, že z rozsudového návrhu jednoznačne vyplýva, akú sumu navrhovateľ od odporcu požaduje, jednoznačne vyplýva základ uplatneného nároku, a to je úverová zmluva, poskytnutý úver a ostatné okolnosti sú už otázkou unesenia dôkazného bremena navrhovateľa, ktorý je povinný v zmysle § 79 ods. 1, 2 OSP produkovať všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy.

K návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2015 čl. 19 bez pripojenej zmluvy o postúpení pohľadávky, čím súd nemal preukázané, v akej výške postúpil právny predchodca

navrhovateľa pohľadávku navrhovateľovi a či táto zmluva o postúpení je alebo nie je platná. Tým ani nepreukázal, či pohľadávka tvoriaca predmet sporu bola postúpená, ak áno, v akom rozsahu. Tým ani nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupník bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Na čl. 20 spisu pripojil oznámenie s rozpisom, podacím hárkom čl. 21 bez doručenia pre odporcu.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je potrebné dlžníkovi oznámiť, dlžník nie je oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Okresný súd v Čadci však nie je dlžník a z toho dôvodu toto ustanovenie sa nevzťahuje na rozhodovaciu činnosť súdu, ktorý má právo a povinnosť posúdiť platnosť zmluvy o postúpení, aktívnu legitímáciu navrhovateľa a rozsah tejto aktívnej legitímácie. V tomto smere navrhovateľ vôbec neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, či je v spore aktívne legitímovaný a v akom rozsahu.

Na rovnaký deň súd vytýčil aj pojednávanie vo veci 4C/41/2016 navrhovateľa proti inému odporcovi, kde navrhovateľ taktiež získal pohľadávku od právneho predchodcu Home Credit Slovakia. Súd v tomto inom konaní ho vyzval k predloženiu licencie pre navrhovateľa i pre právneho predchodcu. Vychádzajúc z uvedeného potom dospel k záveru, že navrhovateľ nepredložil svoju licenciu, že má právo poskytovať úver ako nebankový subjekt. Predložil len licenciu právneho predchodcu Home Credit Slovakia, a.s. Z uvedeného je preukázané, že navrhovateľ nemá právo poskytovať úvery a vstupovať do úverových spotrebiteľských zmlúv ako veriteľ na strane jednej zmluvnej strany, nemá právo ďalej postúpenú pohľadávku kapitalizovať a uplatňovať iné práva z uzavretej úverovej spotrebiteľskej zmluvy. Má právo len na postúpenú pohľadávku, pokiaľ bola platne postúpená, len do výšky postúpenej pohľadávky s primeraným ročným úrokom z omeškania túto pohľadávku vymáhať. Tým, že navrhovateľ toto dôkazné bremeno nepreukázal, nepreukázal zároveň, akých práv sa v tomto konaní domáha, či práva z postúpenej pohľadávky, ak áno, do akej miery bola postúpená pohľadávka platná, alebo sa domáha práv na základe uzavretej spotrebiteľskej zmluvy, pričom sa nestal zmluvnou stranou postúpením pohľadávky, pretože nepreukázal, že má právo poskytovať úvery na základe úverových spotrebiteľských zmlúv na základe licencie NBS.

Z predloženej úverovej zmluvy čl. 23 spisu zo dňa 25.3.2013 súd mal preukázané, že poskytnutý úver, ktorý bol odporcovi poskytnutý, predstavoval sumu 1 000 €, bola dohodnutá výška mesačnej splátky 66,47 € v počte 24, pričom nebolo dohodnuté, koľko z ktorej splátky predstavuje platba na istinu, úrok, poplatky, poistenie a podobne. Ročná úroková sadzba predstavovala 39,74 %, RPMN od 49,5 % do 55,2 %, priemerná hodnota RPMN 47,29 %, poplatok za vedenie účtu 1,99 €. Celková čiastka, ktorú mal odporca zaplatiť oproti poskytnutému úveru 1 000 €, bola 1 503,36 €, teda o 503,36 € viac, ako bol poskytnutý úver. Priamo v predtlačí bol uvedený aj revolvingový úver s výškou kreditného limitu 500 €, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a priemernou hodnotou RPMN 26,62 %.

Navrhovateľ pripojil aj všeobecné úverové podmienky čl. 24 a nasl. súdneho spisu.

Na čl. 33 spisu je výzva na zaplatenie celého dluhu zo dňa 17.4.2015 s rozpisom zásielok, podacím hárkom čl. 34 bez doručenia pre odporcu, z ktorej by bolo zrejmé, že odporcovi takáto výzva doručená bola.

Na čl. 36 spisu je rozpis platieb odporcu, z ktorej je zrejmé, že na poskytnutý úver 1 000 € už zaplatil 1 289,37 €. Rovnakú sumu oznámil navrhovateľ na výzvu súdu na čl. 47 spisu. Porovnaním poskytnutého úveru 1 000 € a zaplatenej sumy 1 289,37 € tak súd mal preukázané, že ku dňu rozhodovania súdu zaplatil odporca o 289,37 € viac, ako mu bol poskytnutý úver.

Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Úspešným účastníkom konania je odporca. Patrí mu plná náhrada trov konania. Trovy konania mu nevznikli, ani ich neuplatnil podľa § 151 ods. 1 OSP. Súd mu náhradu trov konania nepriznal. Odporca prevzal návrh s procesnými vyjadreniami dňa 19.4.2016 čl. 45 rub a doplnený návrh dňa 30.5.2016 čl. 53 rub, nevyjadril sa v stanovenej lehote.

Predmetom sporu bola suma 347,53 €, čo je menej ako 1 000 €. Podľa § 200ea ods. 1, 2 OSP ide o drobný spor, z toho dôvodu súd verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 115a

ods. 2, § 156 ods. 3 OSP. Termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vyhláškou na čl. 56 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 26.5.2016, zvesená dňa 22.6.2016, lehota dodržaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.