

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210503
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914210503.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zast. opatrovníčkou U. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v K. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 195,72 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 12. 02. 2015, č. k. 10C/43/2015 - 53, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom pripustil vstup vyššie uvedeného vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne. Odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 180,37 eur od 04.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 eur ročne zo sumy 15,35 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 110,94 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Priznanie nároku navrhovateľovi súd odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku postúpením (§ 524 Občianskeho zákonníka) od právneho predchodcu navrhovateľa ST Telecom, a.s., s ktorým odporkyňa uzavrela zmluvu o pripojení. Žalovaný nárok pozostával z nedoplatku za telekomunikačné služby a príslušných úrokov z omeškania, a súd posúdil nárok ako dôvodný v celom rozsahu. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. zásady úspechu účastníkov vo veci. V spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal vedľajší účastník odvolanie voči výroku, kde súd zaviazal k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia popri odporkyňi aj vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporkyne. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania súd uloží iba odporkyňi.

Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil. Vedľajší účastník nebol zmluvnou stranou v konaní, žiadne povinnosti na seba neprevzal - zo Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, mu nevyplývajú žiadne povinnosti. Nesúhlasí s názorom súdu, že by mal platiť s odporkyňou spoločne a nerozdielne trovy konania.

Navrhovateľ navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť, ako podané neoprávnenou osobou. Podľa jeho názoru na podanie odvolania vedľajším účastníkom sa vyžaduje prejav vôle hlavného účastníka. V danom prípade hlavný účastník takýto prejav vôle neposkytol, bol nečinný a nevyužil svoje právo podať odvolanie. V predmetnom konaní sa o právach a povinnostiach vedľajšieho účastníka nerozhoduje, ale rozhodnutie ovplyvní výlučne hlavných účastníkov. Ako v doterajšom priebehu konania navrhovateľ naďalej trvá na tom, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník mieni vystupovať.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preskúmaním dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania nie je riadne resp. takmer vôbec odôvodnený, teda tak, ako ukladá ust. § 157 O. s. p., a v dôsledku toho nie je vôbec preskúmateľný súdom vyššieho stupňa. Požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia je jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu. Dodržiavanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania súdov a vylúčiť ľubovôľu. Rozhodnutie súdu musí dať dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Okresný súd nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, čo je zákonný dôvod pre zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. .

Výrok rozsudku o trovách konania okresný súd formuloval tak, že „odporca a vedľajší účastník na strane odporcu“ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 110,94 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 94,44 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Takto formulovaný výrok o trovách konania nezodpovedá odôvodneniu rozhodnutia resp. vo väzbe na odôvodnenie rozhodnutia takýto výrok nie je vôbec odôvodnený, pretože v odôvodnení rozhodnutia súd neuviedol, že povinnosť trovy platiť má aj vedľajší účastník na strane odporkyne a ani to, z akých dôvodov súd uložil takúto povinnosť aj vedľajšiemu účastníkovi.

V odôvodnení rozhodnutia k výroku o trovách konania súd uviedol iba to, že o náhrade trov rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku a 94,44 eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa (2 úkony právnej pomoci, 2x režijný paušál spolu s DPH). A že za podanie námietky prípustnosti vedľajšieho účastníka konania súd náhradu navrhovateľovi nepriznal, námietku považoval za nedôvodnú, keďže vedľajšieho účastníka do konania súd pripustil. Žiadne iné skutočnosti, súd v odôvodnení neuviedol.

Záverom odvolací súd dodáva. Postup okresného súdu bol správny v tom, keď pri rozhodovaní o trovách konania (za situácie a výsledku konania ustáleného okresným súdom) aplikoval ust. § 142 ods. 1 O. s. p. , teda vychádzal zo zásady úspechu účastníkov vo veci.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi (hlavnému) konania, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu (teda rozsahu úspechu) aj vedľajší účastník. Uvedené právo na náhradu trov účastníka a vedľajšieho účastníka však neznamená, že v konaní, keďže vystupujú na jednej sporovej strane, že predstavujú zákonom upravené (O. s. p.) tzv. procesné spoločenstvo a že ich intenzita prepojenia so zreteľom na obsah ich hmotnoprávneho vzťahu, prípadne vzťahu k tretím osobám, je taká, že by v konečnom dôsledku účastníkovi a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na jeho strane bolo možné prisudzovať trovy spoločne (ani spoločne a nerozdielne, solidárne), a taktiež že by ich bolo možné zaväzovať spoločne a nerozdielne. Vedľajší účastník je v konaní treťou osobou, ktorej súd v rozhodnutí vo veci samej nemôže priznať žiadne práva ani ukladať povinnosti. Pretože v konaní má rovnaké práva a povinnosti (procesnej povahy) ako účastník konania, znamená to, pokiaľ ide o náklady konania, že mu v prípade víťazstva môže byť priznaná náhrada jeho nákladov, a v prípade prehry

môže byť zaviazaný k náhrade nákladov víťaznému účastníkovi. Vedľajšie účastníctvo však nemá za následok spoločné a nerozdielne (solidárne) právo na priznanie trov konania (ani povinnosť s účastníkom platiť trovy konania úspešnému účastníkovi), a bez ohľadu na posúdenie ich účasti (vykonané procesné úkony) v konaní. Takýto záver súdu neodporuje záveru, že vedľajší účastník nemôže mať ohľadom trov konania iné postavenie ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Úspešný vedľajší účastník sa nepodieľa na trovách úspešného účastníka (na trovách, ktoré vznikli v konaní priamo účastníkovi, tieto trovy nemožno priznať vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane) a ani úspešný účastník sa nepodieľa na trovách úspešného vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane (na trovách, ktoré vznikli v konaní priamo vedľajšiemu účastníkovi, tieto trovy nemožno priznať účastníkovi). Uvedené platí aj opakom, v prípade, ak účastník nemal v konaní úspech, kedy potom nemal úspech v konaní ani vedľajší účastník zúčastňujúci sa konania na jeho strane.

Vedľajší účastník bol oprávnený podať odvolanie proti rozhodnutiu v tej časti, ktorá sa týka vedľajšieho účastníka.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.