

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/822/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209835  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314209835.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom v Holandsku, Amsterdam, Strawinskylaan č. 933, IČO: 560 07 043, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi E. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/XX, V., v konaní o zaplatenie 463,48 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 3C/11/2015-46 zo dňa 01. 07. 2015,

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorý sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 463,48 € s príslušenstvom titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., poskytol odporcovi na základe úverovej zmluvy uzavretej dňa 17. 04. 2012.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní, ak napriek výzvam zo strany súdu a zákonnému poučeniu o dôkaznej povinnosti nesplnil svoju povinnosť a nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mala na neho prejsť predmetná pohľadávka vzhľadom na skutočnosť, že v návrhu na začatie konania uviedol, že pohľadávka mala byť na neho postúpená spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., na základe zmluvy zo dňa 28. 05. 2014, ale v oznámení o postúpení pohľadávky je uvedené, že pohľadávka bola postúpená zmluvou zo dňa 12. 09. 2012. Zároveň bolo v oznámení uvedené registračné číslo spoločnosti (postupníka) 341 86 049, ale v návrhu na začatie konania a vo výpise z Obchodného registra navrhovateľa je uvedené registračné číslo spoločnosti 560 07 043. Výzvy boli doručované právnenému predchodcovi navrhovateľa. Navrhovateľ na tieto výzvy nijakým spôsobom nereagoval. Pokiaľ ide o navrhovateľom predložené oznámenie postúpenia pohľadávky dlžníkovi zo strany odporcu, okresný súd uviedol, že oznámenie postúpenia pohľadávky zo strany postupcu nepreukazuje samo o sebe aktívnu vecnú legitimitáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá

O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uznal, že dňa 17. 04. 2012 bola uzavretá zmluva o úvere medzi jeho právnym predchodcom a odporcom, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Nakoľko odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa ukončil úverovú zmluvu a výzvou zo dňa 28. 05. 2014 vyzval odporcu k zaplateniu celého zostatku úveru. S ohľadom na uvedené, preto k omeškaniu dlžníka došlo tak, ako bolo uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to deň po 15 dni odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, ktorá ako hmotnoprávny úkon je súčasťou žalobného návrhu. V takom prípade uniesol bremeno tvrdenia, keď v návrhu tvrdil, že došlo k zosplateniu poskytnutého úveru a bremeno dôkazu uniesol priložením poštovného podacieho hárku. Ak okresný súd poukázal na písomné chyby, pokiaľ ide o číslo zmluvy, či registračné číslo, uvedené nemôže spôsobiť zamietnutie návrhu nepreukázania aktívnej legitímácie, keď v samotnom návrhu preukázal právnu subjektivitu a svoj nárok preukázal oznámením o postúpení pohľadávky odporcovi. Predmetný hmotnoprávny úkon sa dostal do dispozičnej sféry odporcu spolu s doručenou žalobou, čo konajúci súd má aj preukázané, a teda v zmysle § 41 ods. 3 O. s. p. nad mieru všetkých pochybností najneskôr dňom doručenia žalobného návrhu odporcovi došlo k uplatneniu práva na tzv. stratu výhody splátok. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v zamietavej časti tak, že predmetnej žalobe vyhovie v rozsahu podaného odvolania a rozhodne o náhrade trov konania.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že s jeho dôvodmi uvedenými v odvolaní nesúhlasí. V predmetnom konaní nedošlo k žiadnemu nesprávnemu zisteniu skutkového stavu veci a ani k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa viazaný (§ 212 ods. 1 O. s. p.), pri posudzovaní veci sa zaoberá len námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.).

Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky navrhovateľa, ako aj predchádzajúce konanie a napadnutý rozsudok okresného súdu a udáva, že v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. na ne v celom rozsahu odkazuje.

Okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správne skutkové a právne závery. Odvolací súd nezistil dôvody na odlišné rozhodnutie vo veci a stotožňuje sa so záverom okresného súdu, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu v prejednávanej veci, keď odvolacie námietky navrhovateľa nemohli privodiť obsahovú zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody navrhovateľa odvolací súd dodáva nasledovné:

Z obsahu spisu vyplýva skutkový stav tak, ako ho uviedol okresný súd v napadnutom rozsudku. Pre účely odvolacieho konania z dokazovania najmä vyplynul záver, že do rozhodnutia okresného súdu navrhovateľ nepredložil dôkaz o tom, že bola na neho postúpená uplatnená pohľadávka voči odporcovi zo spornej úverovej zmluvy zo dňa 17. 04. 2012 uzavretej medzi Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom. Obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka a obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka. Jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi. Nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť, ale postavenie dlžníka sa potom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi, spôsobom predpokladaným v ust. § 526 Občianskeho zákonníka mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi. Pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Obdo V/82/2005 zo dňa 28. 11. 2007).

Súdna prax dospela k záveru, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/2001 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 119/2003). Neskoršia súdna prax sa odklonila od uvedeného názoru v tom zmysle, že dlžník je oprávnený domáhať sa skúmania platnosti postúpenia, ak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v rozpore so zákonom, kedy nie je rozhodujúce, či mu postúpenie oznámil postupca alebo preukázal postupník. Túto súdnu prax odobril aj ústavný súd (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 49/2008, 1 Cdo 76/2007, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 337/2012). Názor, že oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, však zostal vo všeobecnosti nedotknutý (viď nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 409/2013 zo dňa 11. 09. 2014).

Z ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by mu musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Preukázaním sa má na mysli predĺženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi. V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia návrhu a preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že dorúčením je oznámené postúpenie pohľadávky odporcovi ako dlžníkovi.

Odvolací súd sa po vyššie uvedenom zhodnotení právnej úpravy a relevantnej súdnej praxe vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti prejednávanej veci stotožňuje s právnym názorom okresného súdu, že predložené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 08. 2014 dlžníkovi (odporcovi) bez ďalšieho nepreukazuje aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na uplatnenie pohľadávky v súdnom konaní. Na nastúpenie zamýšľaných právnych účinkov oznámenia o postúpení pohľadávky vo vzťahu k odporcovi a vo vzťahu k posudzovanej právnej otázke aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu v prejednávanej veci bolo nepochybne nevyhnutné preukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi, a to minimálne v rozsahu, že toto oznámenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že postupca (Home Credit Slovakia, a. s.) podľa podacieho hárku priloženého k návrhu odovzdal oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 08. 2014 adresované odporcovi pošte na doručenie. Táto listina (podací hárok) však podľa odvolacieho súdu nepreukazuje, že sa uvedené oznámenie aj skutočne dostalo do dispozičnej sféry odporcu. Podací

hárok preukazuje len odoslanie tejto zásielky, a preto relevantným dôkazom by bola doručenka alebo aspoň vrátená zásielka adresovaná na miesto bydliska odporcu. Odporca pritom v konaní nepotvrdil doručenie uvedeného oznámenia o postúpení pohľadávky, preto o tejto otázke nebolo možné uvažovať ako o skutkovom zistení založenom na zhodnom vyjadrení účastníkov konania (§ 120 ods. 3 O. s. p.). Dôkazné bremeno preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi v konaní zaťažovalo práve navrhovateľa, ktorý z preukázania tejto skutočnosti vyvodzoval pre seba priaznivé právne následky. Dôkazné bremeno ohľadom postúpenia pohľadávky mohol teda navrhovateľ uniesť buď preukázaním doručenia oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky odporcovi, alebo predložením tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávky. Na predloženie tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávok okresný súd navrhovateľa aj opakovane v konaní neúspešne vyzýval, preto tento právny názor okresného súdu bol navrhovateľovi dostatočne známy. Na doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi v rámci príloh návrhu, pritom nebolo možné prihliadať, pretože jednak povinnosť doručiť uvedené oznámenie má podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postupca, ako svoj prejav vôle. Navyiac, uvedené oznámenie odkazovalo na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 09. 2012 (ktorým mala byť pohľadávka postúpená obchodnej spoločnosti AB 1 B. V. s registračným číslom 341 86 049, kým navrhovateľ v návrhu na začatie konania tvrdil, že spornú pohľadávku mal nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 05. 2014 a registračné číslo navrhovateľa je pritom 560 07 043, preto okrem nepreukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 08. 2014 odporcovi, nie je z neho bez ďalšieho ani zrejmé, či postupníkom pohľadávky bol práve navrhovateľ.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v dôsledku nepreukázania doručenia oznámenia o postúpení uplatnenej pohľadávky zo strany postupcu odporcovi, bol okresný súd oprávnený skúmať aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v konaní a vyžadovať od neho predloženie tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 05. 2014. Keďže tak navrhovateľ ani na opakované výzvy do rozhodnutia súdu neurobil, okresný súd jeho návrh správne zamietol v dôsledku nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní, pretože bez preukázania postúpenia pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 17. 04. 2012 z postupcu na navrhovateľa, nemožno navrhovateľa považovať za oprávneného vymáhať si od odporcu vrátenie nesplateného úveru.

Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že navrhovateľ k odvolaniu priložil okresným súdom požadovanú zmluvu o postúpení pohľadávok, pretože tento dôkaz predložil až po poučení podľa § 120 ods. 4 O. s. p.. Podľa odvolacieho súdu neboli v odvolacom konaní splnené podmienky na postup podľa § 213 ods. 4 O. s. p., pretože navrhovateľ nenavrhol vykonať dokazovanie týmto listinným dôkazom v konaní pred okresným súdom a neboli splnené ani podmienky uvedené v ust. § 205a O. s. p. osobitne navrhovateľom poukazované ust. § 205a ods. 1 písm. b) O. s. p., pretože nemôže byť vadou konania pred okresným súdom, že nevykonal dokazovanie listinným dôkazom, ktorý navrhovateľ do rozhodnutia okresného súdu nepredložil a pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu v čase vyhlásenia rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania, keď okresný súd rozhodol vecne správne v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Uvedené odvolací súd dopĺňa napriek tomu, že odvolaním nebol napadnutý výrok o náhrade trov konania, avšak ide o výrok súvisiaci.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa úspechu účastníkov konania v odvolacom konaní. Odporca mal v odvolacom konaní v celom rozsahu úspech a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže odporca náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, neurobil ani návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania a zo spisu mu trovy nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.