

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 0T/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010338  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010338.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 19. augusta 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku s použitím § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku súd o d m i e t a obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 2Pv 230/22/5505-4 zo dňa 18. 8. 2022 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 0T/31/2022 a v r a c i a vec prokurátorovi.

### odôvodnenie:

Dňa 18. 8. 2022 bola na Okresný súd Liptovský Mikuláš podaná obžaloba pre skutok ktorý mal spáchať obvinený A. H. tak, že

dňa 17. 8. 2022 v čase od 19.25 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla MI 059 BJ, po štátnej ceste II/584 v smere z miesta prechodného bydliska v Ružomberku, smerom do Demänovskej Doliny v okrese Liptovský Mikuláš, pričom počas jazdy v obci Liptovský Mikuláš - mestská časť Demänová v úseku s najvyššou povolenou rýchlosťou 50 km/h na rovnom úseku cesty, KM: 48,650, neprispôobil rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho prešiel s celým vozidlom do protismernej časti vozovky, kde pri vjazde do rezortu Demänová Village strhol riadenie vpravo, následkom čoho sa vozidlo dostalo do šmyku a stalo sa neovládateľné, následne s vozidlom prešiel do pravého jazdného pruhu a pravou prednou časťou vozidla narazil do zvodidla vpravo vedľa cesty, pričom došlo k jeho poškodeniu, po príchode hliadky OO PZ Liptovský Mikuláš na miesto dopravnej nehody bol obvinený po riadnom poučení o správnom používaní prístroja poverenou príslušníčkou PZ podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A409127, ktorým bolo u A. H. dňa 17. 8. 2022 v čase o 19.37 hod. zistené požitie alkoholu s pozitívnym výsledkom 0,73 mg/l alkoholu v dychu, čo predstavuje po prepočte 1,52 promile alkoholu v krvi, pričom na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla MI 059 BJ, ktorého vlastníkom je Á. H., nar. X. X. XXXX, bytom Y. L.. XXX/XX, S. G.Š., vznikla škoda poškodením vo výške 500,- Eur a na zvodidlách, ktorých vlastníkom je Správa ciest ŽSK - závod Liptov, IČO: 42 054 575, so sídlom Pod stráňami 4, Liptovský Mikuláš, vznikla podľa predbežného výpočtu škoda poškodením vo výške 4.800,- Eur,

kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Obžaloba a prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, ako aj na vec sa vzťahujúci spisový materiál boli sudkyňou pre prípravné konanie v zmysle § 238 Trestného poriadku a § 241 Trestného poriadku preskúmané.

Podľa § 10 ods. 11 veta druhá Trestného poriadku, v konaní pred súdom je stranou ten, proti komu sa vedie trestné konanie, poškodený, zúčastnená osoba a prokurátor; rovnaké postavenie ako strana má aj zástupca občianskeho združenia, dôveryhodná osoba, ako aj iná osoba, na ktorej návrh alebo žiadosť sa konanie vedie alebo ktorá podala opravný prostriedok a v konaní proti mladistvému aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom. Poškodený má právo sa kedykoľvek v priebehu trestného konania informovať o stave trestného konania. Informáciu poskytne orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná; na tento účel sa poškodenému poskytnú potrebné kontaktné údaje. Informácia o stave konania sa neposkytne, ak by poskytnutím takej informácie mohol byť zmarený účel trestného konania.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 46 ods. 7 Trestného poriadku, poškodený sa môže výslovným vyhlásením písomne alebo ústne do zápisnice pred orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom vzdať procesných práv, ktoré mu tento zákon ako poškodenému priznáva.

Podľa § 49 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, orgán činný v trestnom konaní je povinný pri prvom kontakte s poškodeným poskytnúť mu v písomnej forme informácie o jeho právach v trestnom konaní a o organizáciách na pomoc poškodeným vrátane služieb nimi poskytovaných. Orgán činný v trestnom konaní a súd je povinný poškodeného o jeho právach poučiť a poskytnúť mu plnú možnosť na ich uplatnenie. Ak je spôsobilosť poškodeného rozumieť poučeniu ovplyvnená jeho osobnými vlastnosťami, poškodenému sa jeho práva primerane vysvetlia tak, aby tomu rozumel.

Podľa § 208 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-301>>, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný. O úkonoch, využití alebo odmietnutí práv podľa odseku 1 vykoná policajt záznam do spisu.

Podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku, ak bola prokurátorovi odovzdaná spolu so spisom osoba, ktorá bola zadržaná ako podozrivá pri páchaní prečinu, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, bezprostredne po ňom, alebo po tom, čo odpadla prekážka jej bezprostredného zadržania najviac do 24 hodín po spáchaní prečinu a prokurátor ju neprepustí na slobodu, odovzdá ju najneskôr do 48 hodín od zadržania súdu, ktorému tiež podá obžalobu spolu so spisom. Ak prokurátor zistí dôvody väzby, súčasne navrhne, aby bol obvinený vzatý do väzby.

Podľa § 238 ods. 1 Trestného poriadku, podanú obžalobu, ako aj návrh na dohodu o vine a treste predseda senátu najskôr prezrie z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytujú spoľahlivý podklad, najmä preverí, či prípravné konanie, ktoré im predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či ju treba preskúmať alebo predbežne prejednať.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu

spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, ak sa koná po odovzdaní osoby súdu podľa § 204 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20150901.html>>, sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného, najmä na okolnosti zadržania a skutočnosti odôvodňujúce návrh na vzatie do väzby, ak je podaný, a prednostne, najneskôr v lehote podľa § 87 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20150901.html>>, určí termín vykonania hlavného pojednávania spravidla do pätnástich pracovných dní od podania obžaloby, ak vec nevybaví trestným rozkazom alebo neurobí niektoré z rozhodnutí podľa § 241 ods. 1 písm. a) až g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20150901.html>>; termín bezodkladne oznámi prokurátorovi a obžalovanému, ktorému zároveň doručí obžalobu, a ak je prítomný obhajca, oznámi termín hlavného pojednávania a doručí obžalobu aj obhajcovi.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že poverený príslušník PZ v rámci postupu v skrátanom vyšetrovaní dňa 18. 8. 2022 vypočul poškodeného L.. O. U., osobu poverenú konať za poškodeného Správa ciest ŽSK - závod Liptov, IČO: 42 054 575, so sídlom Pod stráňami 4, Liptovský Mikuláš, pričom táto organizácia je vlastníkom zvodidiel poškodených pri skutku, ktorý je predmetom podanej obžaloby. Podľa úradného záznamu spísaného v zmysle § 203 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zo dňa 18. 8. 2022 bol telefonicky vyťažný Á. H., ako vlastník osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Fabia s prideleným evidenčným číslom MI 059 BJ, ktorý uviedol, že uvedené motorové vozidlo má zverenie jeho syn A. H., s ktorým si vozidlo vymenil za vozidlo jeho syna. Ďalej sa vyjadril k mieste svojho pobytu a v súčasnej dobe nemá cestu do Liptovského Mikuláša. O dopravnej nehode sa dozvedel od polície. Do dnešného dňa vozidlo nevidel a nevie sa vyjadriť ku škode, ktorá mu vznikla. Škodu nežiada uhradiť od svojho syna, on považuje celú vec za uzavretú. Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku bol povereným príslušníkom PZ vyzozumený o jeho práve na preštudovanie vyšetrovacieho spisu s možnosťou podania návrhov na doplnenie vyšetrovanie, na čo uviedol, že sa tohto práva vzdáva. Podľa evidenčnej karty vozidla na č. I. 59, vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla MI 059 BJ, je Á. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Y. L.. XXX/XX, S. G., okres O..

Súd mal preukázané, že konanie obvineného tak, ako tomu zodpovedá aj popis skutku v obžalobe, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, smerovalo voči majetku poškodeného Á. H. (na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla MI 059 BJ), a ktorej výška bola odborným vyjadrením stanovená na sumu 500,- Eur a voči majetku poškodenej Správy ciest Žilinského samosprávneho kraja - závod Liptov (na zvodidlách umiestnených pozdĺž cestnej komunikácie), ktorej výška bola stanovená samotnou poškodenou organizáciou zatiaľ len predbežným výpočtom na sumu 4.800,- Eur. Z týchto dôvodov je súd názoru, že obom subjektom v tomto trestnom konaní nepochybne prináleží procesné postavenie poškodeného v adhéznom konaní, pretože ku vzniku škody došlo zavineným protiprávnym konaním obvineného, pre ktoré je stíhaný, a vzniknutá škoda je v príčinnej súvislosti s týmito konaniami.

Nemohlo uniknúť súdu, že pri poškodenom L.. O. U., postupoval poverený príslušník v súlade s ustanovením § 49 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého je povinný pri prvom kontakte s poškodeným poskytnúť mu v písomnej forme informácie o jeho právach v trestnom konaní, je povinný poškodeného o jeho právach poučiť a poskytnúť mu plnú možnosť na ich uplatnenie, podľa obsahu zápisnice o vylúčení zo dňa 18. 8. 2022 ho písomne poučil o všetkých právach podľa § 46 až § 48 Trestného poriadku, § 65 až § 67 Trestného poriadku, uvedený postup však nedodrжал pri poškodenom Á. H..

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj ďalších vyššie uvedených listinných dôkazov súd po preskúmaní obžaloby a postupu, ktorý jej podaniu predchádzal, mal jednoznačne preukázané, že u poškodeného Á. H. postupom orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní, došlo k porušeniu komplexu jeho práv ako poškodeného tým, že ako poškodený nebol poučený o svojich právach v zmysle Trestného poriadku spôsobom, ako to orgánu činnému v trestnom konaní (v tomto prípade poverenému príslušníkovi a prokurátorovi) ukladá ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Postup povereného príslušníka podľa § 203 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku voči poškodenému rozhodne nemožno považovať za dostačujúci a v kontexte vyššie uvedených povinností

je podľa názoru súdu v rozpore s Trestným poriadkom, aby jeden z poškodených bol poučený o svojich právach riadne a v súlade so zákonom, kým u ďalšieho z poškodených sa nepostupovalo spôsobom, ktorý vyžaduje zákon. Uvedené nemožno tolerovať ani na úkor rýchlosti skončenia trestnej veci v zjednodušenom trestnom konaní tzv. superrýchlom vyšetrovaním podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku.

Na uvedenej skutočnosti podľa názoru súdu nič nemení fakt, že poškodený Á. H. sa mal telefonicky vyjadriť, že si žiadnu škodu od obvineného uplatňovať nebude, vzdáva sa práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu a vec považuje za uzavretú. Uvedený postoj jedného z poškodených neopravňuje orgán činný v trestnom konaní, aby v dôsledku toho obchádzal zákon a nesplnil si povinnosť, ktorú mu výslovne a obligatórne ukladá § 49 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, teda povinnosť poskytnúť poškodenému v písomnej forme informácie o jeho právach v trestnom konaní a poškodeného o jeho právach poučiť v plnom rozsahu tak, ako to učinil u ďalšieho poškodeného, nielen o niektorých jeho právach, pretože z daného úradného záznamu vyplýva, že poškodený dostal len poučenie o práve na preštudovanie vyšetrovacieho spisu a možnosti podať návrhy na doplnenie dokazovania podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku.

Orgány činné v trestnom konaní a súd majú zákonom stanovenú povinnosť voči poškodenému poučiť ho o jeho právach a poskytnúť mu možnosť na ich uplatnenie (§ 49 ods. 2 Trestného poriadku), je však na rozhodnutí poškodeného, či jednotlivé oprávnenia, ktoré mu zákon priznáva, uplatní alebo nie. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku jednou zo základných podmienok pre vyslovenie povinnosti nahradiť škodu je, aby poškodený svoj nárok voči obvinenému uplatnil. Bez splnenia tejto podmienky nemôže súd o náhrade škody rozhodovať (R 5/1968).

Súd v súhrne teda konštatuje, že postup, ktorým v prípravnom konaní bolo poškodenému Á. H. znemožnené uplatnenie jeho procesných práv, ktoré mu Trestný poriadok ako poškodenému priznáva, pretože o týchto nebol poučený spôsobom, ktorý orgánu činnému v trestnom konaní ukladá Trestný poriadok, vedie k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru o závažných procesných chybách, ktorými trpí prípravné konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby na tomto súde.

V nadväznosti na uvedené súd dospel k záveru, že uvedeným postupom orgánov činných v trestnom konaní došlo v prípravnom konaní k zásadnému porušeniu práv jedného z poškodených v tejto trestnej veci, preto mu nezostávalo nič iné, než rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vrátiť vec prokurátorovi.

Na záver súd poukazuje na nedostatočné vysporiadanie sa s otázkou vyčíslenia výšky spôsobenej škody poškodenej Správe ciest ŽSK - závod Liptov, ktorú samotná organizácia vyčíslila len ako „predbežný výpočet spôsobenej škodovej udalosti“ vo výške 4.800,- Eur. Z výpovede osoby poverenej na zastupovanie poškodenej L.. O. U. zo dňa 18. 8. 2022 na č. I. 16 (strana 8 zápisnice) tiež vyplýva, že organizácii vznikla škoda vo výške približne 4.800,- Eur a presnú výšku budú vedieť až po celkovej oprave zvodidiel. V trestnom konaní je potrebné ustáliť škodu skutočnú, nie predbežnú, preto pokiaľ orgán činný v trestnom konaní nechcel vyčkávať, kým dôjde k oprave zvodidiel poškodeným, mal ustáliť skutočnú výšku škody postupom podľa § 141 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku. Keďže z uvedených formulácií vzniká dôvodná pochybnosť o presnej výške spôsobenej škody u tohto poškodeného, pričom otázka výšky spôsobenej škody je otázkou právnej kvalifikácie skutku, keďže predpokladom pre jej naplnenie je spôsobenie väčšej škody na cudzom majetku, čo aj z nedbanlivosti, preto je otázkou zásadnou, čím vzniká dôvodná pochybnosť aj o správnej právnej kvalifikácii skutku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.