

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/79/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616203680  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616203680.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, ČSOB Poistovňa a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, právne zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanej, A. J., K.. X.X.J., K. O. F. XX, W.W. K. B., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 123,41 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 123,41 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 123,41 eur od 3. I. 2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, Malata, Pružinský Hegedúš & Partners s.r.o. Bratislava a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 7. 3. 2016 domáhal sa od žalovanej zaplatenia 123,41 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy istiny od 3. 1. 2014 do zaplatenia a trov konania z dôvodu, že poisťná zmluva zanikla a v tomto konaní žalobca uplatnil zaplatenie poisťného v žalovanej výške za šesť mesačných poisťných období (od 30. 6. 2013 do 29. 12. 2013) a pomernej časti poisťného za ďalšie začaté poisťné obdobie (od 31. 12. 2013 do 2. 1. 2014).

Žalovaná sa k návrhu na začatie konania nevyjadрила, súdne zásielky nepreberala. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 63/2015 bolo zistené, že zmenila priezvisko, t.č. žalovaná je nositeľkou priezviska Svobodová a zdržiava sa na adrese O. Č.. XX, W.Á. K. B.. Pokusy doručenia na tejto posledne známej adrese boli neúspešné, preto súd žalovanej pre účely konania ustanovil opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky, Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, na pojednávanie sa nedostavil ani ustanovený opatrovník, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 29. 5. 2013 poisťnú zmluvu č. 1360003172 so začiatkom poistenia od 30. 5. 2013 do 30. 5. 2063 predmetom ktorej bolo životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia poisťenej osoby J. W., Y.Č.. XXXXXX/XXXX, podľa špecifikácie v poisťnej zmluve a to na uvedenú poisťnú dobu.

Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť (verzia VVP - ŽP 2012).

V zmysle dojednaní zmluvných strán bola žalovaná povinná platiť žalobcovi bežné poisťné za mesačné poisťné obdobie vo výške 20,35 eur splatné v zmysle čl. 5 bod 2 VVP, vždy k prvému dňu poisťného obdobia.

Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu, v dôsledku čoho žalobca vyzval žalovanú v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod. 2 VVP na zaplatenie dlžného poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poisťného.

Žalovaná na výzvu žalobcu dlžné poisťné neuhradila a zároveň neuhradila poisťné za nasledujúce poisťné obdobie, v dôsledku čoho došlo v súlade s ustanoveniami § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 2 VVP k zániku poisťného vzťahu založeného poisťnou zmluvou ku dňu 2. 1. 2014.

Žalobca uplatnil nárok na neuhradené poisťné do zániku poistenia vo výške 123,41 eur, čo zodpovedá poisťnému za šesť mesačných poisťných období od 30. 6. 2013 do 29. 12. 2013 a pomernej časti poisťného za ďalšie začaté poisťné obdobie od 31. 12. 2013 do 2. 1. 2014. Žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 796, ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Po vykonanom dokazovaní súd mal preukázané, že uplatnený nárok žalobcu čo do základu a výšky bol dôvodný. Poistenie zaniklo ku dňu 2. 1. 2014 a nedoplatok poisťného činí 123,41 eur. Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto je povinná zaplatiť žalobcovi i zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % zo žalovanej sumy od prvého dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 3. 1. 2014 do zaplatenia. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli s bránením práva a to výške 76,94 eur ktoré spočívajú v zaplatení súdneho poplatku z návrhu podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 60,44 eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci a zo za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 2 x po 19,92 eur vrátane DPH plus 2 x 10,30 eur vrátane DPH režijný paušál.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.