

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010255
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému J. V.Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. augusta 2022 v Revúcej, takto

rozhodol:

Obžalovaný: J. V.
X.. XX. XX. XXXX Y. F., V. L. F.C. XX, S. K., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa XX. XX. XXXX okolo 24.00 hod. v obci F., okres K. spoločne s už odsúdenými ml. O. R., nar. XX. XX. XXXX a ml. C. R., nar. XX. XX. XXXX sa prelezením betónového múru dostali do areálu evanjelického kostola, následne spoločne prešli k dverám vedúcim do malej veže kostola, na ktorých obž. J. V. lopatou vylomil drevené dosky v snahe vojsť do kostola, avšak po tom, čo zistil, že cez tieto dvere sa do kostola nedostane, sa spoločne s ml. O. R. a ml. C. R. presunuli k hlavnému vstupu do kostola, ktorý je zabezpečený vonkajšou železnou mrežou s uzamknutým visiacim zámkom, pričom na tejto mreži obž. J. V. sekerou vylomil visiaci zámok, následne spoločne cez chodbičku prešli k uzamknutým vchodovým dverám vedúcim do kostola, ktoré obž. J. V. vykopol a vošiel do vnútorných priestorov kostola, kde nezisteným spôsobom rozbil uzamknutú pokladničku určenú na milodary umiestnenú na drevenej lavici a z pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške nie menej ako 400,- €, čím odcudzením finančnej hotovosti spôsobil Cirkevnému zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Kameňany, IČO: 31969941 majetkovú škodu vo výške nie menej ako 400,- € a poškodením pokladničky, visiaceho zámku a dvier vedúcich do malej veže majetkovú škodu vo výške 63,- €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a spáchal čin na mieste používajúcom pietu a všeobecnú úctu a na mieste konania verejného zhromaždenia a obradu,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona,
1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

§ 39 ods.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť spolu s už odsúdenými ml. O. R. a ml. C. R. nahradíť poškodenej strane:

- Cirkevnému zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Kameňany, IČO: 31969941, škodu vo výške 463,- Eur (štyristošesťdesiattri eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 12.08.2022 obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 7/22/6608-41 na J. V. pre zločin krádeže § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, pričom dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu a náhrade škody, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Nakoľko sa zástupca poškodeného na hlavné pojednávanie neustanovil, prečítal samosudca jeho návrh zo spisu, kde zistil, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 463 eur, a to 400 eur za odcudzenú finančnú hotovosť, 30 eur za poškodenie pokladničky, 30 eur za poškodenie drevených dverí na malej vežičke a 3 eura za visiaci zámok.

Obec F. obžalovaného hodnotila iba všeobecne.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2T/153/2015 zo dňa 23.11.2015 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený za pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný pričom väčšina odsúdení je staršieho dáta. Prevažujúca časť vykázaných rozhodnutí je za trestné činy voči majetku, pričom 2-krát bol odsúdený aj za trestné činy znásilnenia. Naposledy bol odsúdený v roku 2015 spomínaným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/153/2015, ktorého trest vykonal dňa 06.04.2018.

Z registra priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát priestupkovo riešený, a to za to, že nepožiadal v lehote o vydanie občianskeho preukazu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil, že obžalovaný sa opätovne dopustil spáchania zločinu po odsúdení vo veci sp. zn. 2T/153/2015, čo podľa § 38 ods. 5 má za následok zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti by mal súd uložiť obžalovanému zvýšený trest v rozmedzí 6,5 až 10 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa

obžalovaný sa ku skutku uvedenému v obžalobe priznal, s poukazom na sociálnu situáciu obžalovaného ako aj okolnosti a závažnosť prejednávanej veci súd konštatuje, že uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici vo výmere 6,5 roka považuje za neprimerane prísny. Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery páchatel'a, jeho vôľu nahradit' spôsobenú škodu má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. V zmysle vyššie uvedeného mu preto súd v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody znížil pod dolnú hranicu trestným zákonom stanovenej sadzby vo výmere 4 roky, ktorý považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovaného zaradil pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obžalovaného vznikla poškodenej strane - Cirkevnému zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Kameňany, IČO: 31969941, škoda na ukradnutej finančnej hotovosti 400 eur a 63 eur na poškodených veciach, ktorá bola bezpochyby stanovená a vyčíslená, pričom si poškodená riadne a včas uplatnil nárok na jej náhradu, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému, spoločne s už odsúdenými ml. O. R. a ml. C. R., povinnosť nahradit' nimi spôsobenú ujmu na majetku poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.