

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/570/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715205214
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715205214.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne Generali Poist'ovňa, a.s., Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, proti žalovanému Q. T., X., J.. X. P. XXX/XX, o zaplatenie 347,63 € s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 7C/143/2015-47 z 30.6.2015 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že konanie zastavuje a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa.

Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, čoho sa žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným uňho domáhala a z akého právneho titulu. Konštatoval, že v rámci šetrenia ním vykonaného zistil, že osoba žalovaného, žalovaná v návrhu na vydanie platobného rozkazu je nedostatočne identifikovaná, keďže chýba dátum narodenia žalovaného, že lustráciou v Registri obyvateľov zistil viaceré osoby s označením Q. T., W. X. P. XXX/XX, X. (X. T. A. XX.X.XXXX Y. XX.X.XXXX). Citujúc znenie § 103, § 104 ods.1 O.s.p. uviedol, že uvedené zákonné ustanovenie ukladá mu povinnosť v každom štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť si všímať aj bez návrhu, po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity účastníka, t.j. spôsobilosti účastníka byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi konania priznáva, resp. ukladá (§ 19 O.s.p.). Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká u fyzických osôb narodením (prípadne počatím, ak sa dieťa narodí živé) a zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásenia za mŕtvu (§ 7 O.z.). Ďalej citoval znenie § 19 O.s.p. a poukázal na to, že podaním zo 16.6.2015 vyzval žalobkyňu na upresnenie označenia žalovaného uvedením dátumu narodenia žalovaného. 24.6.2015 bola mu doručená odpoveď zo strany žalobkyne, v ktorej uviedla, že nedisponuje rodným číslom žalovaného, keďže jeho rodné číslo sa neuvádza ani v policajnej správe o priebehu dopravnej nehody a zároveň uviedla, že svoj regresný nárok si návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnila na žalovaného ako fyzickú osobu. Uzavrel, že subjekt označený v návrhu, ako žalovaný by mal byť v zmysle podania žalobkyne z 24.6.2015 fyzickou osobou ale podľa údajov uvedených v žalobnom návrhu, však nie je možné dobre zistiť resp. stotožniť, či naozaj takto označený subjekt Q. T. je zhodný so subjektom nájdeným v Registri obyvateľov SR, a teda či má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a potom aj od toho odvodenú spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže žalobkyňa neodstránila nedostatok spočívajúci v uvedení presného dátumu narodenia žalovaného, a uvedený nedostatok bráni v pokračovaní nielen tohto konania, ale objektívne by bránil aj v prípadnej exekúcii voči povinnému z dôvodu nedostatočnej identifikácie osoby povinného, konanie zastavil (§104 ods.1 O.s.p.) a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p..

Žalobkyňa napadla uznesenie včas podaným odvolaním z dôvodu, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené, čím bol naplnený odvolací dôvod v zmysle § 205 ods.2 písm. e) O. s. p. Uviedla, že vzhľadom „k tomu“, že sa jej dopytom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Michalovciach, okresný dopravný inšpektorát podarilo zistiť, že vodičom osobného motorového vozidla EČ: P., zn. VW Passat , ktorý spôsobil dopravnú nehodu z 10.12.2011 na parkovisku pred obytným blokom v X. A. J.. Q. F. Q. XXX W. Q. T., T. A. XX.X.XXXX, boli teda zistené ďalšie skutočnosti, ktoré neboli doteraz uplatnené navrhla súdu, aby rozhodnutie uvedeného uznesenia v celom rozsahu zrušil a v uvedenom konaní pokračoval.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie zrušil podľa § 221 ods.1 písm. f) O. s. p. a pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani zmenu (§ 220) a podľa 221 ods.2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 154 ods.1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods.2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd postupoval správne, keď v dôsledku prekážky konanie zastavil. Žalobkyňa v podanom odvolaní prekážku, ktorá viedla k zastaveniu konania odstránila a identifikáciu žalovaného doplnila o dátum narodenia (23.2.1982). S poukazom na cit. ust. za rozhodujúci treba pokladať stav v čase vydania preskúmaného rozhodnutia, teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu prekážka, pre ktorú bolo konanie zastavené bola odstránená a nič nebráni, aby súd po vrátení veci v nej konal a rozhodol.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.