

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011948
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011948.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí dňa 23. júna 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného I. N. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. februára 2016, sp.zn. 2Pp/162/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného I. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 25. februára 2016, sp.zn. 2Pp/162/2015 zamietol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodný návrh odsúdeného I. N. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 0T/64/2014 zo dňa 13.11.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 29T/36/2014 zo dňa 22.8.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/102/2013 zo dňa 16.7.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/102/2013 zo dňa 20.1.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 0T/21/2013 zo dňa 28.3.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp.zn. 0T/21/2013 zo dňa 11.3.2015, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 11.1.2017.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený v zákonnej lehote podal proti nemu sťažnosť. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že trest odňatia slobody vykonáva od 11.11.2014. Odsúdený ďalej uviedol, že je síce pravdou, že bol viackrát súdne trestaný, vždy s podmieneným odkladom výkonu trestu, no nakoniec spáchal trestný čin v uloženej skúšobnej dobe a zostal bez domova potom čo mu v mesiaci júl 2014 zomrela matka. Riešenie hľadal v častejšom styku s alkoholom. Utvrdil sa v tom, že jeho správanie pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody nebolo správne a ani zodpovedné. Počas výkonu trestu si odsúdený I. N. uvedomil, že je nevyhnutné zmeniť dovtedajší spôsob života. Odsúdený poukázal na to, že zamedzenie k prístupu k alkoholu mu obrovskou mierou pomohlo k jeho rozhodnutiu, že v budúcnosti sa ho chce úplne vyvarovať. Udržiaval písomný kontakt so svojou priateľkou, ktorá žije, býva a pracuje v Plzni, kde sa po výkone trestu odňatia slobody, prípadne po podmienenom prepustení plánuje presťahovať. Odsúdený uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody sa snažil plniť si svoje povinnosti tak, aby preukázal polepšenie a najmä, že bude schopný viesť riadny život. Bol zaradený do práce a stále pracuje, na vonkajšom pracovisku získal potrebné pracovné návyky, ktoré boli narušené, takže nemá a nebude mať problém žiť sa riadnou prácou. Odsúdený I. N. z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol vo veci tak, že ho podmienené prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 16. júna 2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2016 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie

predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného I. N. nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodol na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmienené prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného I. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), taktiež bola u odsúdeného splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, avšak nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného I. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.