

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210699
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6415210699.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpený Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti odporcovi: J. T., V.. XX. XX. XXXX, P. J. K. XXX/XX, XXX XX Q., št. občan SR, o zaplatenie 961,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 16. 09. 2015, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 05. 02. 2016, domáhal proti odporcovi zaplatenia zmenkovej sumy 961,01 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 961,01 Eur od 23. 04. 2011 do zaplatenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 961,01 Eur od 08. 06. 2011 do zaplatenia, trov rozhodcovského konania a trov súdneho konania.

V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX uzatvorenej v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 450,- Eur za dohodnutých podmienok. Odporca zabezpečil záväzkový vzťah z predmetnej úverovej zmluvy vlastnou zmenkou vystavenou dňa 06. 09. 2010. V bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, navrhovateľ a odporca uzatvorili dohodu o vyplnení zmenky. Vzhľadom k tomu, že odporca úver riadne nesplácal, neuhradil štyri po sebe idúce splátky, jeho dlh sa stal splatným. Následne navrhovateľ postúpil vec advokátskej kancelárii, ktorá pristúpila k vyplneniu zmenky v zmysle dohody o vyplnení zmenky na sumu 961,01 Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 23. 04. 2011 a táto bola odporcovi predložená na zaplatenia dňa 08. 06. 2011. Keďže odporca svoju povinnosť zo zmenkového vzťahu nesplnil riadne a včas, t.j. nezaplatil svoj splatný záväzok, navrhovateľ sa voči nemu v konaní domáha zaplatenia zmenkovej sumy 961,01 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 961,01 Eur od 23. 04. 2011 do zaplatenia a zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 961,01 Eur od 08. 06. 2011 do zaplatenia.

Z návrhu ďalej vyplýva, že v danej veci podal navrhovateľ dňa 23. 06. 2011 návrh na začatie rozhodcovského konania, ktoré bolo zastavené dňom 16. 06. 2015 na základe ustanovenia § 73 ods. 6 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. V zmysle § 28 ods. 11 citovaného zákona, účinky už podaného návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania zostávajú zachované, ak žalobca podá žalobu na súd do troch mesiacov od výmazu stáleho rozhodcovského

súdu zo zoznamu stálych rozhodcovských súdov. Vzhľadom na uvedené sa voči odporcovi domáha aj náhrady trov rozhodcovského konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci mu bol spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 03. 06. 2016.

Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.), preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., s čím navrhovateľ súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o úvere zo dňa 06. 09. 2010, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, zmenkou, oznámením o zastavení rozhodcovského konania, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX vyplýva, že bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom - fyzickou osobou. Podľa zmluvy veriteľ je oprávnený poskytnúť dlžníkovi úver v sume 450,- Eur a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 438,- Eur, t.j. celkom čiastku 888,- Eur v 12 mesačných splátkach po 74,- Eur počnúc dňom 09. 10. 2010. Na rube zmluvy sa nachádzajú všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej VP). V čl. 13 VP je obsiahnutá dohoda o vyplnení zmeniek v znení: „Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej ako „vystaviteľ“) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.“

Zmenka bola vystavená dňa XX. XX. XXXX v Kremnici na rad navrhovateľa, odporcom ako vystaviteľom, označeným menom, priezviskom, trvalým bydliskom, rodným číslom a ním podpísaná. V zmenke je uvedená zmenková suma 961,01 Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 23. apríla 2011 a ďalej doložka „bez protestu“, „na platenie predložiť“ v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenková suma a úrok boli doplnené dodatočne v zmysle dohody o vyplnení zmeniek v čl. 13 VP zmluvy, o čom svedčí iný spôsob vyplnenia týchto údajov (tlačeným písmom, technickými prostriedkami) v porovnaní s údajmi o vystaviteľovi, mieste a dátume vystavenia zmenky (písané rukou) a tiež uvedené potvrdil navrhovateľ v návrhu. Na zmenke je taktiež uvedené číslo XXXXXXXXXX, ktoré zodpovedá číslu úverovej zmluvy.

Z oznámenia o zastavení rozhodcovského konania vyplýva, že navrhovateľ pôvodne uplatnil svoj nárok voči odporcovi v rozhodcovskom konaní, ktoré však bolo, na základe § 73 ods. 6 zákona č. 355/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, zastavené ku dňu 16. 06. 2015.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo

ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z., na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení do 31. 12. 2010, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Podľa čl. I, § 75 zákona č. 191/1950 Sb. (zmenkový a šekový) vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I, § 76 ods. 1, 2 zákona č. 191/1950 Sb., listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch. O vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa čl. I, § 33 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 43 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri sročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Podľa čl. I, § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráav, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 70 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zmenečné nároky proti prijímateľovi sa premlčujú v troch rokoch odo dňa sročnosti zmenky.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 191/1950 Sb. účinného od 23. 12. 2015, v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu SR zo dňa 25. 10. 2015, publikovaného v zbierke súdnych rozhodnutí SR pod č. 93/2015 (k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach nárokov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa), ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu účinnú v čase, keď bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Navrhovateľ v konaní svoj nárok odvodzuje z vlastnej vistazmenky vystavenej odporcom pôvodne vo forme blankozmenky dňa XX.XX.XXXX, zabezpečujúcej peňažný záväzok odporcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi účastníkmi konania. Zmenka obsahuje náležitosti v zmysle § 75 zákona č. 191/1950 Sb.

Ak zmenka vznikne na zabezpečenie splnenia dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy, ide o spotrebiteľskú zmenku, v rámci ktorej existujú odlišnosti oproti zmenke z iného právneho vzťahu. Jednou z odlišností spotrebiteľskej zmenky je zohľadnenie kauzy právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla. Ďalšou odlišnosťou je ex offa súdna kontrola neprijateľnosti podmienok zmluvy, z ktorej zmenka vznikla a zmluvných podmienok jej vyplnenia (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co/499/2015 zo dňa 08. 06. 2016).

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 190/1950 Sb. ex offa skúmal, či základom predloženej zmenky je spotrebiteľská zmluva, či táto zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky a teda či vôbec vzniklo navrhovateľovi právo na vyplnenie blankozmenky.

Vzhľadom k tomu, že odporca pri uzatváraní zmluvy o úvere zo dňa XX. XX. XXXX vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 OZ) a navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (keďže jedným z jeho predmetov podnikania podľa údajov v obchodnom registri je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov), t.j. ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ), jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ. Keďže predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi vo forme úveru, jedná sa o spotrebiteľský úver a teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť písomná (§ 9 ods. 1) a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase jej uzatvorenia. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i), údaj o RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j), priemernej RPMN (9 ods. 2 písm. y), ani termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k), v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. odporcovi vznikla povinnosť vrátiť iba nesplatenú časť čerpaného úver (rozdiel čerpaných a zaplatených prostriedkov). Ak odporca čerpal úver 450,- Eur, z ktorého podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu uhradil 148,- Eur, jeho dlh predstavuje 302,- Eur.

Prijatie zabezpečovacej zmenky veriteľom v súvislosti so spotrebiteľskými úvermi bolo s účinnosťou od 01. 01. 2011 zakázané (zrušením zákona č. 258/2001 Z. z. a prijatím nového zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Do 31. 12. 2010 platilo podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., že veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. V danom prípade bola zmenka vyplnená na zmenkovú sumu 961,01 Eur pri úvere vo výške 450,- Eur, čo je nepochybne v rozpore s citovaným ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. Taktiež zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, t.j. 91,25 % ročne, je v rozpore s dobrými mravmi, teda neplatný v zmysle § 39 OZ.

Súd dohodu o vyplnení zmeniek v čl. 13 VP vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5 OZ, pretože nešlo o podmienku individuálne dohodnutú, umožňuje vymáhať plnenie uplatňované v rozpore so zákonom (úroky a poplatky nad rámec dlžnej istiny hoci úver je bezúročný a bez poplatkov a plnenie nad rámec § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.) a jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keďže zabezpečuje nároky veriteľa v širšom, než zákonnom rozsahu. Taktiež je predmetná dohoda o vyplnení zmeniek neplatná pre rozpor so zákonom a s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ. V dôsledku neplatnej dohody o vyplnení zmenky, je neplatná aj samotná zmenka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatnil v konaní svoju pohľadávku (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/161/2007 zo dňa 06.05.2008). K rovnakému záveru v obdobných veciach dospel napr. Krajský súd Košice v rozsudku sp.

zn. 2Co/500/2015 zo dňa 02.06.2016, Krajský súd Trnava v rozsudku 25Co/499/2015, Krajský súd Nitra v rozsudku 25Co/934/2015 zo dňa 06. 04. 2016).

Keďže navrhovateľ v konaní svoj nárok odvodzuje zo zmenky ako z cenného papiera a dohoda o vyplnení zmenky a na jej základe vystavená zmenka sú z vyššie uvedených dôvodov absolútne neplatné, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnejšiemu odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko návrh na ich náhradu nepodal. Menej úspešnému navrhovateľovi v konaní právo na náhradu trov nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.