

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010375
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7611010375.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2016, v trestnej veci proti obžalovanému H. F., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.8.2015, sp.zn. 5T/91/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por., u obžalovaného H. F., nar. XX. XX. XXXX v V., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/60/2013 zo dňa 23. mája 2016 pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. v trvaní 4 (štyroch) rokov a 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. považuje za dostatočný.

Inak sa napadnutého rozsudku nedotýka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.8.2015, sp.zn. 5T/91/2011 podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušil

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/24/2010 zo dňa 15.6.2010 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. za skutok spáchaný tak, že

dňa X.X.XXXX okolo X.XX hod. na čerpacej stanici J. v meste D., okr. R. uzatvoril s H. D. kúpnu zmluvu na dodávku stavebného reziva 1. tr. smrek v množstve 14,21 m³ za cenu 2.041,66 eur, pričom pri uzatvorení zmluvy prevzal zálohu vo výške 700 eur s tým, že stavebné rezivo dodá do 16.9.2009, avšak ho nedodal, ani prijatú zálohu doposiaľ nevrátil, čím H. D. spôsobil škodu vo výške 700 eur,

výrok o treste, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 3 Tr. zák. ako trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu v minimálnom stupni stráženia,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a uznal za vinného v bodoch 1/, 2/ z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa X.X.XXXX. okolo X.XX hod. na čerpacej stanici J. v meste D., okr. R. uzatvoril s H. D. kúpnu zmluvu na dodávku stavebného reziva 1. tr. smrek v množstve 14,21 m³ za cenu 2.074,66 eur, pričom pri uzatvorení zmluvy prevzal zálohu vo výške 700 eur s tým, že stavebné rezivo dodá do 16.9.2009, avšak ho nedodal, ani prijatú zálohu doposiaľ nevrátil, čím H. D. spôsobil škodu vo výške 700 eur,

2/ na základe predchádzajúceho kontaktu s osobou E. F. objednal obžalovaný dňa X.XX.XXXX, vystupujúc za spoločnosť H. L. s.r.o., F. I., L. rezivo v G. Z. s.r.o. H. X. P., okr. D., ktoré bolo touto spoločnosťou dňa 28.11.2009 v H. naložené a odvezené objednaným vozidlom na miesta určené obžalovaným, ktorý za prevzaté rezivo nezaplatil a konal už s vedomím, že ani nezaplatí, čím spôsobil pre G. č. XXX škodu vo výške 3.803 eur.

Za to bol podľa § 221 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 41 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. odsúdený na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej G. Z. R., H. X. P. XXX, IČO: XX XXX XXX náhradu škody vo výške 3.803 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný H. F., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s dodávateľom pánom H. komunikoval, navrhol mu splátkový kalendár po 250 eur mesačne, avšak tento to odmietol. Vyhľadal jeho spoločníka pána F., ktorému odovzdal sumu 1.060 eur a ten ich následne odovzdal H..

Nemal teda úmysel obohatiť sa na úkor dodávateľa H., pretože inak by nemal snahu navrhovať H. splátkový kalendár.

Poukázal na nezrovnalosti ohľadom 27,8 m³ reziva, ktoré malo byť najprv vyložené vo Y. F. a následne do H., kde bol zložený zvyšok dreva.

Navrhol vypočuť svedka V. Y., ktorého okresný súd odmietol vypočuť s tým, že žiadali od neho adresu Y..

Jeho adresu však uviesť nevie, keďže Y. u neho nikdy nepracoval a nemá na neho ani telefónne číslo. Rozoberá ďalej konanie svedka B., ktorého však okresný súd taktiež odmietol vypočuť.

Okresný súd vykonané dôkazy hodnotil nesprávne. Je pravdou, že v minulosti mal viacero odsúdení, všetko predtým priznal a oľutoval, avšak nebude sa priznávať k činom, ktoré nespáchal.

Poukazuje na ďalšie svoje odsúdenia s tým, že okresný súd mal ukladať súhrnný trest odňatia slobody.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a prikázal okresnému súdu doplniť dokazovanie výsluchom svedka V. Y., Y. B. a A. F..

Taktiež navrhol zohľadniť vo výroku o náhrade škody skutočnosť, že prostredníctvom E. F. uhradil H. sumu 1.000 eur.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného H. F..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného H. F., svedkov V. H., E. F., G. N., K. L., E. F., A.. Z. L. a Y. B., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného H. F., krajský súd uvádza, že túto považuje, vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na uplatnené námietky obžalovaného uvádzané v písomných dôvodoch odvolania ohľadne uloženia trestu krajský súd považuje za potrebné uviesť tieto skutočnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je pravdou, že v čase rozhodovania okresného súdu mal obžalovaný H. F. 17 záznamov v registri trestov. Do vyhlásenia rozhodnutia krajského súdu však došlo k ďalším 2 právoplatným odsúdeniam obžalovaného, naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/60/2013 zo dňa 23. mája 2016, právoplatným toho istého dňa, kedy bol obžalovanému za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 2 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 18. 2. 2016, sp. zn. 5T/73/2014, právoplatný dňa 18. 2. 2016 vo výroku o vine v bode 2/ a celý výrok o treste uložený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 4 (štyri) roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/141/2014 zo dňa 24. 4. 2015, právoplatný dňa 24. 4. 2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že teraz posudzované skutky spáchal obžalovaný dňa 3. 9. 2009 a dňa 9. 11. 2009, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 8T/60/2013 zo dňa 23. mája 2016, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Keďže Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. uloženie trestu vo výmere 1 - 5 rokov, pričom Okresným súdom Veľký Krtíš rozsudkom pod sp. zn. 8T/60/2013 zo dňa 23. 5. 2016 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 2 mesiacov, krajský súd dospel k záveru, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného H. F. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.