

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010609
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115010609.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2016 v Banskej Bystrici takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Š.,

nar. XX. XX. XXXX v X. X., trvale bytom V. XX/X, X. X., prechodne bytom L. XX, X. X.,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banskej Bystrici sp. zn. X L. XXX/XX zo dňa 10. 07. 2015. pre skutok obžalobou kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 03.00 hodiny dňa 19. 04. 2014 počas konania zábavy v kultúrnom dome v obci T., okres Banská Bystrica po predchádzajúcom slovnom konflikte I. Š. H. J. X. fyzicky napadli poškodeného Y. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho udreli niekoľkokrát päťami do tváre a následne kopali do oblasti tela, pričom mu nespôsobili žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, následne J. X.W. chytil do ruky drevenú stoličku, ktorú hodil do hlavy poškodeného C. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý následkom úderu spadol na zem, kde ho spoločne s I. Š. viackrát kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili tržnú ranu čelovej oblasti hlavy vľavo a otras mozgu, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 10 dní, a v tom okamihu sa pri nich nachádzal poškodený T. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorého Y. W. udrel drevenou stoličkou do hlavy, po tomto údere poškodený T. X. spadol na zem, kde ho spolu s I. Š. H. G. V. kopali viackrát do tela a hlavy, čím mu spôsobili zlomeninu jarmovočelustného oblúka vľavo, krídla ľavej klinovej kosti, ľavej jarmovej kosti a bočnej steny ľavej očnice, trieštivú zlomeninu ľavej čelustnej dutiny s posunom, pohmoždenie ľavej očnej gule a otras mozgu, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov a na mieste verejnosti prístupnom napadli najmenej tri osoby,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený C. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. V. XXX, okr. Banská Bystrica s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianskej súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. V. XXX, okr. Banská Bystrica s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianskej súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená spoločnosť J. Z. L., H.. U., U. U. Q. XX, X., N.C.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianskej súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala dňa 10.07.2015 na tunajší súd obžalobu X L. XXX/XX/XXXX-XX obžalovaných J. X., I. Š., Y. W., H. G. V., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 03.00 hodiny dňa 19. 04. 2014 počas konania zábavy v kultúrnom dome v obci T., okres Banská Bystrica po predchádzajúcom slovnom konflikte I. Š. H. J. X.W. fyzicky napadli poškodeného Y. Z., B.. XX. XX. XXXX tak, že ho udreli niekoľkokrát päšťami do tváre a následne kopali do oblasti tela, pričom mu nespôsobili žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie a liečenie, následne J. X. chytil do ruky drevenú stoličku, ktorú hodil do hlavy poškodeného C. Z., B.. XX. XX. XXXX, ktorý následkom úderu spadol na zem, kde ho spoločne s I. Š. viackrát kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili tržnú ranu čelovej oblasti hlavy vľavo a otras mozgu, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 10 dní, a v tom okamihu sa pri nich nachádzal poškodený T. X., B.. XX. XX. XXXX, ktorého Y. W. udrel drevenou stoličkou do hlavy, po tomto údere poškodený T. X.W. spadol na zem, kde ho spolu s I. Š. H. G. V. kopali viackrát do tela a hlavy, čím mu spôsobili zlomeninu jarmovočelustného oblúka vľavo, krídla ľavej klinovej kosti, ľavej jarmovej kosti a bočnej steny ľavej očnénice, trieštivú zlomeninu ľavej čelustnej dutiny s posunom, pohmoždenie ľavej očnej gule a otras mozgu, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov a na mieste verejnosti prístupnom napadli najmenej tri osoby.

Súd na základe podanej obžaloby rozhodol trestným rozkazom č. k. 3T/49/2015 - 305 zo dňa 22. 09. 2015, proti ktorému podal obžalovaný I. Š. dňa 06.10.2015 odpor. Následne súd určil termín hlavného pojednávania a rozsah dokazovania.

Obžalovaný I. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, o tom, že je nevinný. K prejednávanej veci uviedol, že všetko je to klamstvo, poškodených C. Z. H. H. T. X. nenapadol, pričom bol iba prítomný pri slovnom konflikte J. X. H. C. Z.. Z diaľky videl, že sa hádajú, prišiel tam a upokojil ich. Obžalovaný ďalej uviedol, že asi polhodinu bolo všetko v poriadku, zábava pokračovala, kým neprišiel syn Y. Z., C. Z., ktorý taktiež slovne napádal J. X.. On tam znovu prišiel a upokojil to, nakoľko obidvoch dobre pozná a dokonca pozvali J. X. na panáka, akože je všetko v poriadku. Taktiež tam išiel, pričom sa bavili o tom, že nikto nechce mať nič s nikým. Po 20 minútach išiel von fajčiť, kde prišli za ním po 5 minútach nejaké deti s tým, že J. X. bijú. Mali ho biť poškodení. Následne išiel do sály s tým, že tomu zabráni, nechcel sa s nikým biť, nemal to v úmysle. Pri vchode do sály, mu zablokoval vstup Y. Z. a nakoľko potreboval prejsť do sály a Y. Z. mal v ruke paralyzér, tak to musel nejakým spôsobom riešiť, preto Y. Z. dal dlaňou za ucho. Y. Z.Á. mu hovoril, že dneska zdochneš Š. a išiel proti nemu tým elektrickým paralyzérom. Vtedy vedel, že už žiadna komunikácia s ním nie je možná, preto ho udrel. Po údere Y. Z. padol, nakoľko bol riadne opitý, boli tam aj nejakí 20 roční chlapani z rodiny Y. Z. a tí ho následne napadli. Vrhli sa na neho, pričom dostával kopance, rany, mohlo to trvať 5-6 minút. Keď bolo po všetkom, tak išiel do sály, a poškodení Y. Z., C. Z. H. T. X. vtedy už ležali na zemi. Poškodených žiadnym spôsobom nenapadol, nie je pravda to, čo sa uvádza v obžalobe, že mal s J. X. napadnúť Y. Z.. V chodbičke síce udrel Y. Z., avšak v sebaobrane a J. X. pri tom vôbec nebol prítomný. S ostatnými poškodenými nemal žiadny konflikt, ani slovný ani fyzický. Ohľadne účasti dcéry Y. Z. na incidente uviedol, že tam bola prítomná a podľa neho to všetko vypuklo kvôli nej. Z. X., dcéra Y. Z., bola opitá už pred týmto incidentom, túto skutočnosť zaregistroval z toho dôvodu, že mala v tom čase aj dieťa na rukách.

Svedok J. X. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19. 04. 2014 v skorých ranných hodinách bol na zábave v T.. Bol tam s nejakými dievčatami aj s obžalovaným. Mal vtedy konflikt s Y. Z., ktorý naňho vytiahol paralyzér. Zaútočil naňho, avšak sa to potom nejakou tíšilo. Nezasiahol ho tým paralyzérom, nakoľko sa tomu zabránilo, odtiahli ich od seba. Po niekoľkých hodinách prišiel k jeho stolu Y. Z. aj jeho syn C. Z. a stál medzi nimi aj T. X. a mali narážky na jeho osobu. Chodili okolo neho, zazerali naňho, niečo aj hovorili, avšak nebolo to vtedy počuť, ale smerovalo to ku nemu. Svedok ďalej uviedol, že podišiel k nim a spýtal sa ich, či majú nejaký problém, v tom sa strhla mela, pričom sa bránil. Zaútočil naňho C. Z., ktorého od seba odhodil a súčasne zaútočil naňho aj jeho otec Y. Z.. Svedok ďalej uviedol, že

tých od seba odstrčil a potom naňho zaútočil T. X. aj so svojou ženou. T. X. udrel a ten následne spadol na zem. Potom pribehli ľudia a ďalej nevedel čo sa dialo. Obžalovaný vtedy vôbec nebol pri ňom, bol vtedy úplne na druhej strane. Svedok ďalej uviedol, že nevidel, že by obžalovaný niekoho udrel. Podľa neho nie je pravdou, že by spolu s obžalovaným napadli Y. Z.. Pripustil, že on hodil drevenú stoličku do C. Z., avšak nevie, kto udrel drevenou stoličkou T. X., tohto iba raz udrel a pri tom padol na zem. Udrel ho päšťou do oblasti tváre a T. X. kopol raz, keď odchádzal. Podľa svedka obžalovaný určite vtedy nekopol poškodeného T. X.. Obžalovaného pri konflikte nevidel. Svedok ďalej uviedol, že tam bola aj Z. X., že aj ona ho napadla.

Svedok - poškodený Y. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19. 04. 2014 bol na zábave v T., kde bol jeho syn C. Z., zať T. X. a dcéra Z. Z., teraz už X.. Došlo tam k bitke pre nič, za nič. Bitku vyvolal J. X.. Obžalovaného nevidel, nevie či ho aj on bil, ale vie, že ho bil J. X., keď ležal na zemi. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či obžalovaný napadol niekoho iného. Uviedol, že v čase incidentu mal v ruke paralyzér, avšak v sebaobrane, nikomu nebránil, aby vstúpil do sály. Paralyzér nepoužil, nakoľko nebol funkčný, pokiaľ by bol funkčný, určite by ho použil voči J. X.. S obžalovaným nemal žiadny konflikt. Napadol ho J. X., povedal mu či je buzerant a vytiahol ho na chodbu. Okrem J. X. ho nikto iný nenapadol. S obžalovaným nemal verbálny konflikt, mal konflikt len s J. X.. Ďalej uviedol, že nevie, kto napadol T. X. a jeho dcéru Z. X. napadla jedna z tých žien, čo bola s J. X.. Záverom uviedol, že si myslí, že T. X. udrel stoličkou do hlavy J. X..

Svedok - poškodený C. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19. 04. 2014 bol na zábave na Môlči, bol tam s dcérou N. Z., bola tam aj jeho sestra Z. X., jeho otec Y. Z. a jeho švagor T. X.. S obžalovaným nemal žiadny konflikt a nevidel, či obžalovaný niekoho napadol, nakoľko odpadol. Odpadol z toho dôvodu, pretože J. X. mu hodil stoličku do hlavy. Prebudil sa až po príchode policajtov, preto nič nevidel. Predtým, ako bol napadnutý sa rozprával s obžalovaným, ale nie v zlom. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či obžalovaný mal konflikt s jeho otcom Y. Z. U. alebo švagrom T. X.. Dva dni po udalosti sa rozprával so sestrou, ktorá mu povedala, že švagra napadol obžalovaný a ešte s niekým, avšak nevie s kým.

Svedok - poškodený T. X. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19. 4. 2014 bol v T. na zábave, bol tam so švagrom C. Z., svokrom Y. Z. U., J. C., ktorý s ním organizoval zábavu, s Y. U., I. W. C., a s manželkou Z. X.. S obžalovaným osobne nemal žiadny konflikt. Nadávali si, ale to bolo všetko a to pred incidentom. Nepamätá si, od koho dostal úder drevenou stoličkou do hlavy, avšak videla to jeho manželka. On dostal úder zozadu, tak nemohol vidieť kto to bol. Manželka mu povedala, že ho udrel Y. W.. Nakoľko situáciu využil G. V. a tento ho aj s W. kopali na zemi. Skutočnosti, ktoré uvádzal, že kto ho napadol vie od svojej manželky. Manželka mu nespomínala, či ho napadol aj obžalovaný.

Svedkyňa N. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že poškodený C. Z. je jej otec a Y. Z. je jej starý otec. K veci uviedla, že J. X. napadol jej starého otca a potom hodil do jej otca stoličku, Obžalovaného na zábave zaregistrovala, avšak nevidela, či mal s niekým fyzický alebo slovný konflikt. V ten večer nepožívala alkoholické nápoje. Bola prítomná pri incidente, videla to z blízkosti asi 2 metre. Videla celý incident od doby, keď bolo zaútočené na jej starého otca a následne na otca. Z. X. v tom čase stála pri bare. Svedkyňa uviedla, že to mohlo byť na vzdialenosť 5 metrov.

Svedkyňa Z. X. vo svojej výpovedi uviedla, že C. Z. je jej brat, Y. Z. je jej otec a T. X. jej manžel. K veci uviedla, že v ten deň bola na zábave v kultúrnom dome v T., kde vypomáhala za barom. Jej rodinu vtedy napadli J. X., obžalovaný Š., Y. W. H. G. V., videla ako J. X. napadol jej otca Y. Z.. J. X. udrel päšťou do tváre jej otca, na čo jej otec spadol na zem. Toto videl jej brat C. Z., chcel pribehnúť k otcovi, avšak nestihol, nakoľko dostal stoličkou do hlavy. Stolička bola doňho hodená, zasiahla ho do čela. Túto stoličku do jej brata hodil J. X.. Potom ho ešte na zemi kopal, keď bol odpadnutý po zásahu stoličkou. Kopal ho obžalovaný a J. X., pokiaľ jej brata neodtiahli do kuchynky. Odťahovala ho N. Z. H. J. L.. Svedkyňa ďalej uviedla, že do nej začala vyrývať X., nevie jej krstné meno, bola tam taká hádka, bolo to počas tej bitky. Manžel sa postavil medzi nich a W. ho udrel stoličkou odzadu po hlavu. A tešte ho potom bil na zemi s V.. Svedkyňa uviedla, že nemôže povedať, či udrel jej manžela aj obžalovaný. Ďalej uviedla, že bola na zábave s manželom, s bratom aj so svojím dieťaťom, ktoré malo v tom čase 4 roky. Požívala alkoholické nápoje, vypila 3 poldecové poháre borovičky avšak všetko vnímala. Prvý napadol jej otca J. X., kto všetko ho napadol, to nevie povedať. Ona stála od bitky pár metrov, nevie presne určiť vzdialenosť. Bar a miestnosť, kde došlo ku konfliktu sa nachádza v spoločných priestoroch. Svedkyňa uviedla, že keď sa to stalo, bola mimo baru, bola v sále. V sále sa mohlo nachádzať okolo

60 ľudí. Videla všetko, mala priamy výhľad na konflikt. V tom čase obsluhovala zákazníkov, roznášala alkoholické nápoje. Videla, ako bol napadnutý jej brat. Dieťa v tom čase spalo v kuchynke. Dohliadala aj na dieťa, chodila aj ku dieťaťu. V tom čase, keď došlo bitke, tak dieťa plakalo, išla si ho zobrať. Po dieťa išla v priebehu incidentu.

Svedkyňa W. W. vo svojej výpovedi uviedla, že zo zábavy odchádzala o 02.00 h taxíkom. K bitke došlo ešte počas jej prítomnosti. Obžalovaný sedel pri nej počas tej bitky, rozprával sa aj s inými dievčatami on sa nezapájal do bitky. Svedkyňa uviedla, že vtedy nepožívala žiadne alkoholické nápoje, teda vie sa vyjadriť k tomu, že z jeho strany k ničomu nedošlo. Svedkyňa uviedla, že tam bola trma-vrma a nevedela sa bližšie vyjadriť k priebehu bitky. Ona sa do toho nezapájala. Tých ľudí, čo tam boli svedkyňa nepozná. Svedkyňa ďalej uviedla, že kým bola s obžalovaným, nevidela, že by tam k niečomu došlo.

Svedkyňa I. W. vo svojej výpovedi uviedla, že nevidela, či pani Z. X. požívala alkohol, ale každý ho tam požíval. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či Z. X. bola opitá alebo triezva a nevedela sa vyjadriť k tomu, kde bolo jej dieťa počas incidentu. Dieťa asi bolo s ňou. Svedkyňa sa nevedela presne vyjadriť, kde sa v čase incidentu nachádzalo dieťa, nakoľko pobežovalo, raz bolo v sále raz v kuchynke a nevedela sa vyjadriť k tomu, či dieťa plakalo.

Svedkyňa P. X. vo svojej výpovedi uviedla, že toho dňa z 18. na 19. 04. 2014 bola na zábave v T., kde prišla so svojou sestrou L. X. a s ostatnými kamarátkami. Tam sa stretla s J. X. a nikoho iného tam nepoznala. Potom tam prišiel aj obžalovaný. Keď prišiel obžalovaný, prisadol si k nim ku stolu, počas celého času obžalovaný bol s nimi v sále ako aj vonku. Svedkyňa ďalej uviedla, že tam boli nejaké poťahovačky, ale obžalovaný sa nebil, išiel to len brániť. Fyzický konflikt nemal ale slovný mal. Bolo tam veľa ľudí, ktorí sa tam hádali. Obžalovaný sa s nikým nepobil, iba sotil do nejakého pána, ktorý na neho vytiahol paralyzér. S obžalovaným, keď boli vonku fajčiť, tak prišli nejakí chlapi a povedali, že bijú J. X.. Obžalovaný sa potom rozbehol do sály a ona išla za ním. Keď prišli na chodbu, tak nejakí chlapi tam naťahovali J. X. a obžalovaný ho išiel brániť. Obžalovaný týchto odťahoval, aby X. dali pokoj. Potom vyšiel z bufetu pán, ktorý vytiahol na neho paralyzér. Ako na neho zaútočil ten pán, obžalovaný ho odstrčil a to do oblasti ramena. Potom sa ostatní vrhli na obžalovaného a začali ho biť. Svedkyňa ďalej uviedla, že potom obžalovaného odtiahli z tade, on si bránil tvár. A potom z tade odišli.

Za účelom popísania a posúdenia mechanizmu vzniku zranení u poškodených Y. Z., C. Z., T. X. H. Z. X., ktoré utrpeli dňa 19.04.2014 bol v prípravnom konaní pribráný znalec z Odboru zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie chirurgia T. U. H. N., ktorý vypracoval znalecký posudok č. XX/XXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že T. X. utrpel dňa 19.04.2014 zranenia hodnotené ako zlomenina jarmovočelustného oblúka vľavo, krídla ľavej klinovej kosti, ľavej jarmovej kosti a bočnej steny ľavej očnice, trieštivá zlomenina ľavej čelustnej dutiny s posunom, pohmoždenie ľavej očnej gule a otras mozgu. Tieto zranenia sú hodnotené ako stredne ťažké s liečbou a práceneschopnosťou v trvaní 4-6 týždňov. Z hľadiska posúdenia mechanizmu vzniku zranení, znalec konštatoval, že poškodený T. X. dostal priamy úder veľkou intenzitou násilia do ľavej strany tváre - podočnicovej oblasti, jarmového oblúka a čeluste, pričom toto zranenie mohlo vzniknúť veľmi dobre po údere drevenou stoličkou a takisto zranenie mohlo vzniknúť aj po prípadnom kopnutí nohou. Poškodený C. Z. utrpel dňa 19.04.2014 zranenia hodnotené ako trzná rana čelovej oblasti hlavy vľavo a otras mozgu. Tieto zranenia sú hodnotené ako ľahké úrazy s liečbou a práceneschopnosťou v trvaní cca 10 dní. Z hľadiska posúdenia mechanizmu vzniku zranení, znalec konštatoval, že zranenia poškodeného C. Z. boli spôsobené vonkajším mechanickým násilím strednej intenzity, kedy poškodený bol fyzicky napadnutý inou osobou. Trzná rana má charakter rany spôsobenej priamym úderom tupým hranatým predmetom, čo znamená, že poškodený mohol byť udretý stoličkou do oblasti čela. Pokiaľ ide o poškodeného Y. Z. a poškodenú Z. X., znalec konštatoval, že napriek tomu, že poškodení údajne utrpeli zranenia po tom ako mali byť napadnutí inou osobou dňa 19.04.2014 a keďže obaja poškodení neboli na odbornom lekárskom vyšetrení a ošetrení, nebolo možné vyjadriť sa k ich prípadným zraneniam. Spôsob vzniku zranenia a priebeh napadnutia ako to vo svojej výpovedi uvádzali poškodení T. X. H. C. Z. teda v celku dobre korešponduje s objektívnym nálezom zranení, ich charakterom a lokalizáciou na tele, ako aj mechanizmom a spôsobom vzniku takýchto poranení. Tiež aj nimi popisovaný zraňujúci predmet, drevená stolička je predmet, ktorý svojím tvarom a charakterom by bol vhodným predmetom takéto poranenia vytvoriť.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj listinnými dôkazmi založenými v trestnom spise.

Žalovaného trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je človek. Podľa § 123 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Ide o úmyselný trestný čin podľa § 15 písm. a), písm. b) Tr. zák., v zmysle ktorého trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. j) Tr. zákona rozumie, páchanie trestného činu na viacerých osobách. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spolužitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatela, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatela môže napĺňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne. Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky.

Z prevedeného dokazovania vyplynulo, že v čase okolo 03.00 hodiny dňa 19. 04. 2014 počas konania zábavy v kultúrnom dome v obci T., boli fyzicky napadnutí poškodení Y. Z., C. Z. H. T. X., ktorým pri tom bola spôsobená ujma na zdraví. Jediným dôkazom, ktorý čiastočne usvedčuje obžalovaného zo spáchania skutku je výpoveď svedkyne Z. X. manželky poškodeného T. X., ktorá okrem iného uviedla, že jej brata C. Z., zasiahol stoličkou do hlavy J.Š. X. a potom ho na zemi kopali J. X. a obžalovaný I. Š. . Či obžalovaný I. Š. napadol aj ostatných poškodených sa svedkyňa nevedela vyjadriť. Súd sa zaoberal vierohodnosťou výpovede Z. X. v kontexte ďalšími vykonanými dôkazmi a dospel k záveru, že jej výpoveď nemá oporu v prevedenom dokazovaní, keď samotní poškodení Y. Z., C. Z. U. H. T. X. zhodne uviedli, že s obžalovaným nemali žiadny konflikt. Poškodený Y. Z. uviedol, že pri bitke obžalovaného nevidel a ani nevedel, či ho obžalovaný bil. Vedel len, že ho X. J. X.. Poškodený Y. Z. sa nevedel ani vyjadriť, či obžalovaný napadol niekoho iného. Vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaným nemal konflikt, stál tam len s J. X. pri okienku, vtedy mu J. X. povedal, že je buzerant a vytiahol ho na chodbu. Poškodený Y. Z. uviedol, že s obžalovaným nemal problém, iba sa rozprávali, pričom nevidel, že by obžalovaný niekoho napadol. Z uvedeného teda vyplýva, že poškodení neusvedčujú obžalovaného I. Š. zo spáchania žalovaného skutku. Výpoveď Z. X. je v rozpore aj s výpoveďou svedkyne N. Z., ktorá uviedla, že to bol J. X., ktorý napadol jej starého otca a potom hodil stoličku do jej otca. Bola prítomná pri incidente. Videla celý incident od doby, keď bolo zaútočené na jej starého otca a následne na otca. Obžalovaného na zábave zaregistrovala, avšak nevidela, či mal s niekým fyzický alebo slovný konflikt. Z. X. v tom čase stála pri bare. Jej výpoveď korešponduje s ostatnými vyššie citovanými svedeckými výpoveďami, z ktorých nevyplynuli žiadne také skutočnosti o to, že obžalovaný I. Š. napadol poškodených.

Súd konštatuje, že v danom prípade jedinou skutočnosťou, ktorá bola nepochybne preukázaná je, že skutok sa stal.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky dostupné dôkazy, ktoré by mohli prispieť k náležitému objasneniu veci. V danom prípade neboli produkované žiadne také dôkazy, ktoré by nad akúkoľvek pochybnosť preukázali, že aj obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný za situácie, keď rigorózne popiera spáchanie skutkov, nie je povinný preukazovať svoju nevinu, ale ako to vyplýva z vyhládavacej zásade zakotvenej z § 2 ods. 10 Tr. por., je úlohou orgánov činných v trestnom konaní (podľa § 10 ods. 1 Tr. por. orgánmi činnými v trestnom konaní sú prokurátor a policajt), aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, teda v konaní pred súdom preukázať vinu obžalovaného. Keďže v konaní neboli zo strany obžaloby produkované žiadne také dôkazy, ktoré by nad akúkoľvek pochybnosť preukázali, že aj obžalovaný sa podieľal na spáchaní prejednávaneho

skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, súd potom, obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil.

Keďže súd obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodených rozhodol podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku a poškodených odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody