

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010128
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010128.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného J. B., Z.. XX.XX.XXXX V. K., trestne stíhaného na slobode pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 23. júna 2016 vydáva t e n t o

rozhodol:

Obvinený:
J. B. H. J. H. V. Q. A. Ý., Z.. XX.XX.XXXX V. K.,
trvale bytom Z. F. Z. V., Š. XXX/X, na slobode, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 27.02.2015 v čase o 22:20 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, evidenčné číslo Z. v obci Kočovce časť Beckovská Vieska po miestnej komunikácii v smere od cesty 11/507, kde v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. c) a § 22 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a pri otáčaní sa s vozidlom ohrozil za ním jazdiaceho vodiča poškodeného J. X., ktorý viedol dvojkoľesový terénny motocykel zn. Yamaha WR, evidenčné číslo Z., a to tým spôsobom, že pri dome č. XXX v priamom úseku komunikácie vychádzal od okraja cesty v úmysle sa s vozidlom otočiť, s vozidlom vybočil vľavo, následkom čoho vytvoril náhlu prekážku poškodenému J. X. tak, že vozidlom zachytil motocykel vodiča poškodeného J. X., následkom čoho došlo ku kolízii, pri ktorej poškodený J. X. utrpel zranenia, a to tržnozmliaždenú ranu hlavy v čelovej a temennej oblasti vpravo, trieštivú otvorenú zlomeninu lebečnej klenby v čelovej a temennej oblasti vpravo, zlomeninu lebečnej spodiny vpravo, ktorá siaha z prednej jamy až k záhlavnej kosti, zlomeninu očnice vpravo, a to v oblasti stropu a bázy s pokračovaním na lebečnú klenbu, zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo, vnútro lebečné krvácanie, pomliaždenie mozgu s viacerými vnútro mozgovými krvácami v pravej čelovej a temennej oblasti vpravo s edémom mozgu, pričom si tieto zranenia vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní 5 mesiacov, počas ktorého mal po dobu 27.02.2015 do 30.04.2015 sťažený obvyklý spôsob života, z toho prvých 12 dní bol v tzv. umelom spánku od úrazu v rámci hospitalizácie a následne 9 dní bol celkom odkázaný na starostlivosť pri základných životných potrebách, následne po rekonštrukcii hlavy, ktorá sa uskutočnila od 09.07.2015 do 17.07.2015, bol v období 3 týždňov obmedzený a sťažený jeho obvyklý spôsob života,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.10.2015, č. k. 2T/22/2015 - 79, doručený obvinenému dňa 20.11.2015, právoplatný dňa 01.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému podmienene o d k l a d á výkon trestu odňatia slobody a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ako súčasť probačného dohľadu povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné na mal. E. P., Z.. XX.XX.XXXX, k rukám oprávnenej P. P., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. Z. F. Z. V., P. A.Z. XXXX/XX.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodení:

- J. X., Z.. XX.XX.XXXX V. K., K. B. A., J. XXX,
 - DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436,
 - Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, Ul. 29 augusta 8 a 10,
- odkazujú s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať o d p o r do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.