

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211503
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514211503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: W. L., I. XX.XX.XXXX, Z. N. XXXX/XX, XXX XX I. W. I. O., o zaplatenie 449,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 449,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.01.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 18.02.2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.824,- Eur. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 40,62 Eur. Do dňa podania návrhu odporca uhradil sumu 1.474,22 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca navrhovateľa dňa 16.12.2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil a ku dňu podania návrhu celkový dlh odporcu predstavoval sumu 449,01 Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Uznesením č. k. 9C/24/2014 - 25 zo dňa 18.06.2015 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s., vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O. s. p.).

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Rozsudok bol v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p. verejne vyhlásený dňa 23.06.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 18.02.2009, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 16.12.2011 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, odporca je fyzickou osobou, nepodnikateľom.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., ako veriteľ, uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 18.02.2009 zmluvu o poskytnutí pôžičky, v ktorej bola schválená výška pôžičky v sume 1.000,- Eur, ktorú mal odporca splatiť v 48 mesačných splátkach po 40,62 Eur vrátane poistenia. Celková suma pôžičky bola podľa zmluvy 1.824,- Eur. Konečná splatnosť bola uvedená ako 48 mesiacov. V zmluve bola ďalej uvedená ročná úroková sadzba 39 %, priemerná hodnota RPMN 34,49 %, sadzba poistenia 6,90 % a mesačná výška poistenia 2,62 Eur. Ohľadom výšky RPMN bol v zmluve len odkaz, že výška RPMN je uvedená v podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca do 09.11.2014 uhradil spolu 1.474,22 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 18.07.2014.

Listom zo dňa 16.12.2011 označeným ako predžalobná upomienka právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v celkovej výške 731,16 Eur do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného k 18.02.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka účinného k 18.02.2009, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 18.02.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 18.02.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 18.02.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 18.02.2009, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 18.02.2009 uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1.000,- Eur. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a odporca má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred navrhovateľom, ktorej obsah nemal odporca možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť.

Po preskúmaní predloženej zmluvy o pôžičke je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa nedodrжал ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g), i) a j) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom ide o obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške mesačnej splátky v sume 40,62 Eur. Zo zmluvy preto nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká na splátku úroku a prípadne aká na splátku poplatku. Podľa bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Zákonná obsahová náležitosť zmluvy spočívajúca v uvedení údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nemôže byť v spotrebiteľskej zmluve naplnená len uvedením súhrnnej mesačnej splátky. Z takého údaja spotrebiteľ nie je schopný vyvodiť, aké bude navýšenie sumy, ktorú si v skutočnosti požičiava a z akých konkrétnych zložiek sa skladá celková suma, ktorú bude napokon povinný veriteľovi vrátiť. V tejto súvislosti treba uviesť, že v zmluve je mesačná splátka uvedená spolu s mesačným poplatkom za poistenie v celkovej sume 48,- Eur, čo je zrejmé z toho, že mesačná výška poistenia je v zmluve uvedená 2,62 Eur a v podmienkach k zmluve sa uvádza výška splátky 38,- Eur pri pôžičke vo výške 1.000,- Eur s lehotou splatnosti 48 mesiacov. Znamená to, že všetky splátky spolu predstavujú sumu 1.949,76 Eur (48 x 40,62 Eur), celková suma pôžičky je však v zmluve uvedená vo výške 1.824,- Eur (súd zistil, že ide o výsledok súčinu počtu splátok 48 a sumy splátky bez poistenia vo výške 38,- Eur). V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. je preto

tento spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. K uvedenému záveru dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 7Co/220/2014, keď uviedol, že pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Záver o bezúročnosti úveru len podčiarkuje aj absolútna absencia údajov o termíne splátok úveru (termín splatnosti splátok je uvedený len vo všeobecných obchodných podmienkach, aj to len neurčito, pri formulácii „6.2. pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak“, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, 6.3. prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak“), absencia údajov o výške RPMN (zmluva obsahuje len odkaz na podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky) a rovnako aj absencia údajov o celkových nákladoch spotrebiteľa. V zmluve nie je uvedená ani konečná splatnosť úveru, keď je pri nej uvedená len 48 mesiacov. Zákonným následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy je zákonná, už uvedená fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v zmluve je neurčito uvedený údaj o výške pôžičky, keď v skutočnosti bola poskytnutá pôžička vo výške 1.000,- Eur, pričom v zmluve je uvedená celková suma pôžičky 1.824,- Eur, čo nezodpovedá skutočnosti. Súčinom počtu splátok 48 a výšky mesačnej splátky zahŕňajúcej aj mesačný poplatok za poistenie je však výsledná suma až 1.949,76 Eur. Ide teda zjavne o zavádzajúci údaj o sume pôžičky, ktorý má zrejme vyjadrovať aj celkové náklady spojené s pôžičkou (tieto však, ako už bolo vyššie uvedené, v zmluve vôbec nie sú uvedené).

Po vykonanom dokazovaní súd uzatvára, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd mal na základe uzavretej zmluvy o pôžičke za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver titulom zmluvy o poskytnutí pôžičky vo výške 1.000,- Eur (táto suma bola odporcovi vyplatená ako pôžička), pričom podľa prehľadu splátok a úhrad (ako aj podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu) odporca uhradil na splatenie pôžičky sumu 1.472,22 Eur. Keďže odporca uhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa ešte vyššiu sumu, ako mu bola pôžičkou poskytnutá a vzhľadom na to, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd nemohol navrhovateľovi priznať žalovanú sumu, keďže ešte pred podaním návrhu došlo k jeho zániku splnením podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

-rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.