

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715205912
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715205912.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému V. L., G.. XX. XX. XXXX, G. K. Z., C. XXXX v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27. 04. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 04. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel dňa 20. 11. 2013 s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave ako postupcom. Mobilný operátor nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 12. 05. 2007. Na základe tejto zmluvy mobilný operátor bol povinný pripojiť žalovaného k verejnej mobilnej telefónnej sieti a poskytovať mu telekomunikačné služby za pomoci zapožičanej SIM karty, a žalovaný bol povinný dobíjať si dohodnutý zmluvný kredit, a dodržať dobu viazanosti 24 mesiacov. K zmluve bol uzavretý aj dodatok, podľa ktorého mobilný operátor žalovanému odpredal mobilný telefón Samsung Shark Slider S3550 v akciovej cene. Žalovaný však kredit na SIM karte buď vôbec nedobil alebo ho postupne prestal dobíjať, čím porušil zmluvu o pripojení Fix, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a žalobcovi, resp. jeho predchodcovi, mobilnému operátorovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve. Táto pokuta bola vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. 7203943333. Žalovaný však zmluvnú pokutu neuhradil a žalobca bol preto nútený obrátiť sa na súd.

3. Zvyšnú časť žaloby žalobca venoval otázke oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty, kde konštatoval, že dohodu o zmluvnej pokute nie je možné považovať za neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku, a je nutné posúdiť, či s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku je neprijateľne vysoká. Poukázal na zabezpečovací charakter zmluvnej pokuty a jej dojednanie, vzhľadom k významu zabezpečenej povinnosti za oprávnené. Žalovaný navyše bol poučený o možnosti jej uplatňovania vo vzťahu k nemu. Pre prípad, že by sa dojednanie o zmluvnej pokute vyčítala nemožnosť ovplyvnenia zmluvných podmienok konštatoval, že zo strany druhého účastníka prijatie rozhodnutia o uzavretí, resp. neuzavretí ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí, žalovaný nebol nijako nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu so žalobcom, reps. s jeho právnym predchodcom.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o tzv. drobný spor podľa ust. § 200ea O. s. p. súd v zmysle ust. § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p., § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 23. 06. 2016 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.
7. Pri rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov žalobcom pripojených do súdneho spisu.
8. Súd mal preukázané, že mobilný operátor T-mobile Slovensko a.s., ktorý sa neskôr zlúčil s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaný dňa 12. 05. 2007 uzavreli zmluvu o pripojení Fix, ktorou sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe Fix 0 a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť. Dňa 19. 05. 2011 k tejto zmluve bol uzavretý dodatok, ktorým sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe Fix 12 za minimálne mesačné zmluvné dobitie 12 € pri odpredaní mobilného telefónu Samsung Shark Slider S3550, ktorý bol odpredaný žalovanému za maximálnu kúpnu cenu 1 € pri dobe viazanosti 24 mesiacov a dojednaní zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €. Na túto zmluvnú pokutu v zmysle dodatku vzniklo mobilnému operátorovi právo podľa článku 3 dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ (včas a riadne platiť cenu služieb mobilnému operátorovi) alebo v bode 2 tohto dodatku (dodržať dobu zmluvnej viazanosti), alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok mobilného operátora, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných obchodných podmienok mobilného operátora, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.
9. Žalobca potom do spisu pripojil tiež faktúru uvádzanú v žalobe, ktorou žalovanému vyúčtoval sumu 248,95 € titulom zmluvnej pokuty, pričom táto faktúra bola zročná 25. 04. 2012.
10. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol túto faktúru v lehote zročnosti zaplatil.
11. Žalobca však v konaní neprodukoval ani dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol porušil niektorú zo zmluvných povinností, ktoré boli zabezpečené zmluvnou pokutou. Do spisu pripojil oznámenie mobilného operátora o postúpení pohľadávky a zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávku proti žalovanému nadobudol, a to zmluvu zo dňa 20. 11. 2013.
12. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žalobe nemožno vyhovieť hneď z niekoľkých dôvodov.
13. Predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že žaloba bola na súd podaná dňa 27. 04. 2015. Faktúra, ktorou žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta bola zročná 25. 04. 2012, to znamená, že sa stala zročnou pred viac ako troma rokmi pred podaním žaloby na súd. Je nepochybné, že vzťah založený zmluvou o pripojení, ktorú uzavrel pôvodný mobilný operátor so žalovaným je vzťahom, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, keď mobilný operátor konal ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný nakupoval jeho služby pre osobnú potrebu, a nebol produkovaný dôkaz, že by konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
14. Preto je nutné na otázky prípadného premlčania nároku žalobcu voči žalovanému, ktorý je právnym nástupcom mobilného operátora aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúceho premlčanie.
15. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.
16. Podľa § 100 ods. 2 Obč. zák., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

17. Podľa § 100 ods. 3 Obč. zák., nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

18. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Mobilný operátor mohol nárok proti žalovanému prvýkrát uplatniť v lehote, ktorý nasledoval deň po zročnosti faktúry, teda 26. 04. 2012 a trojročná premlčacia doba mu uplynula 26. 04. 2015. Ak potom žaloba došla na súd 27. 04. 2015, došla na súd a konanie začalo po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

20. V čase rozhodovania súdu platilo ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z..

21. Podľa § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobcovi nemohol premlčanú pohľadávku priznať.

23. Navyše však v prípade, že by pohľadávka premlčaná nebola, existoval ďalší dôvod, pre ktorý nebolo možné žalobcovi priznať nárok proti žalovanému.

24. Súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známa skutočnosť, že rovnako znejúca zmluvná podmienka vo formulárových zmluvách rovnakého mobilného operátora, bola opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku viacerými súdmi Slovenskej republiky, konkrétne ide o rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/263/2012 zo dňa 04. 03. 2013 ale aj rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011 zo dňa 06. 12. 2011, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/33/2013. Žalobca podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ žalobca zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby.

25. Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

26. Súd preto z týchto dôvodov žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. účinného do 30. 06. 2016 a žalovanému, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania, keďže bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Súd tak urobil z toho dôvodu, že preukázateľne v tomto konaní žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.