

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415214309
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415214309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa a.s., so sídlom ul. Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpená Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: A. Ž., bytom A. C. Č.. XX, XXX XX N., o zaplatenie istiny 99,99,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7C/425/2015 - 14 zo dňa 25. 02. 2016, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,99,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 99,99,-eur od 28. 05. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vo výške 59,98,-eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 25.11.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 18.12.2015 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu sumy 99,99,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 24.07.2013 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Poistnú zmluvu č. 610/085669-5 so začiatkom poistenia od 24.07.2013 predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným plnením. Podľa § 9 ods. 4 zák.č. 381/2001 Z.z. poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Podľa Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Poistná zmluva zanikla dňa 27.05.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Podľa ust. § 11 ods. 10 zák.č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie pred koncom poistného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistiteľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 24.10.2013 do 27.05.2014 v sume 99,99,-eur spolu s úrokom z omeškania a žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/425/2015 - 15 zo dňa 25. 02. 2016. Zásielka sa od odporcu vrátila súdu.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na citované ust. súd predmetný platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa ust. § 115a ods.2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods.3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a z tohto dôvodu nevyzýval odporcu, aby s a k návrhu a listinným dôkazom doručeným navrhovateľom spolu s návrhom vyjadril. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote §156 ods.3 O.s.p.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom.

Z obsahu návrhu ako aj s obsahu predložených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že dňa 24.07.2013 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Poistnú zmluvu č. 610/085669-5 so začiatkom poistenia od 24.07.2013 predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným plnením.

Podľa Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Poistná zmluva zanikla dňa 27.05.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (neuhradené poistného za obdobie od 24.10.2013 do 27.05.2014 v sume 99,99,-eur). V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

Podľa Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného, t.j. predmetná poistná zmluva zanikla dňa 16.01.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 11 ods. 10 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie pred koncom poistného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistiteľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Listom zo dňa 25.06.2014 zn. 610/085669-5 navrhovateľ odporcovi oznámil že poistná zmluva dňa 27.05.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného zanikla. Požiadal ho o uhradenie dlžného poistného s tým, že zo zákona mu vyplýva povinnosť uzatvoriť novú poistnú zmluvu pričom mu môže byť uložená pokuta do výšky 3319,39,-eur.

Navrhovateľovi s poukazom na ustálený skutkový stav, súd priznal dlžné poistné za obdobie od 24.10.2013 do 27.05.2014 v sume 99,99,-eur.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Listom navrhovateľ odporcovi oznámil že poisťná zmluva z dôvodu nezaplatenia poisťného zanikla 16.01.2014. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavovala sumu 63,89,-eur. Odporca sa dostal s plnením do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania. Bolo nesporne preukázané, že odporca sa peňažným plnením dostal do omeškania , preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 99,99,-eur od 28. 05. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením §142 ods.1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech , preto súd zavial žalovaného odporcu , ktorý v konaní úspech nemal na náhradu trov konania navrhovateľovi.

Odporca je povinný na účet navrhovateľa zaplatiť sumu 16,50 ,- eur titulom náhrady trov konania , ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli zaplatením súdneho poplatku za dôvodne podaný návrh. Súčasne zaviazal odporcu na náhradu trov konania v sume 59,98,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (za 2 úkony právnej služby, prevzatie, príprava zastúpenia a vypracovanie a podanie návrhu na súd). Trovy konania je odporca nahradiť navrhovateľovi v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. §205 ods.2 O.s.p.)