

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715201351
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715201351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica, samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci konania o vyhlásenie za mŕtveho: C. P., Z.: XX.XX.XXXX, pôvodne bytom A. Č.. XX, naposledy bytom USA, v konaní zastúpený opatrovníkom: Obec A., o návrhu F. F., J. O., Z.. XX.X.XXXX, B. I. XX, XXX XX X. R. Q., okres C., Č. J., H. Č., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje osobu menom C. P., J. P., Z.. XX.XX.XXXX V. A., naposledy bytom USA za mŕtveho.

Za deň smrti sa určuje XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.0.32015 domáhala, aby súd vyhlásil za mŕtveho C. P., Z.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. Č.. XX. Za deň smrti žiadala určiť XX.X.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že C. P. bol syn P. T. F. P., narodil sa v obci A.E. a tam žil, býval. V presne nezistenom čase odišiel do Spojených štátov amerických. V dedičskom konaní po neb. P. P. (sp. zn. D 38/1931 z 13.5.1931) bolo zistené, Ž.M. C. P. žil v USA, ale od jeho odchodu do USA nemali o ňom príbuzní žiadne správy. Podľa navrhovateľky je C. P. jej vzdialený príbuzný a v čase keď zomrel jeho otec, mal menovaný 42 rokov, pričom nie je zrejmé, či v tom čase žil. Ako právny záujem na podanom návrhu uviedla, že prechod vlastníckeho práva dedením.

2. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 7P/12/2015-45 zo dňa 30.04.2015 (právoplatné dňa 22.5.2015) bol nezvestnému vo veci ustanovený procesný opatrovník, Obec A..

3. Ustanovený opatrovník sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti za použitia § 101 ods. 2 O.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a prokurátora, písomnými vyjadreniami obce A., rodným listom C. P., výťahom zo zápisnice po nebohom P. P.Š. (sp.zn. 1669/32), darovacou zmluvou zo dňa 3.11.1948, potvrdením dočasnej miestnej správnej komisie obce A. z 9.12.1948, písomným vyjadrením navrhovateľky, osvedčenie o dedičstve po G. O. (sp.zn. D6533/92 z 22.4.2002), osvedčením o dedičstve po G. O. (sp.zn. 4D/12/2007 z 21.5.2007), vyhlásením o vydržaní nehnuteľnosti formou notárskej zápisnice sp.zn. N 52/02, NZ 42/02 z 22.4.2002, osvedčením o dedičstve po F. P. (sp. zn. D 663/97, Dnot 74/98-K z 28.8.1998), ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Nezvestný C. P., Z.. XX.XX.XXXX emigroval v roku 1905 do USA, na bližšie neznáme miesto. Obec A. súdu oznámila, že v lisitnách zisitli záznam, že manželka C. P. sa volala T. P. a mali dve deti: C.

P., Z. XXXX T. M. P., Z. XXXX. Ich syn zomrel v roku XXXX. K dnešnému dňu uplynulo od narodenia nezvestného 127 rokov. Navrhovateľka ako jediný dôvod, pre ktorý žiadala vyhlásiť menovaného za mŕtveho A. XX.X.XXXX uviedla, že tak jej to poradila právnička.

6. Prokurátor navrhol vyhovieť návrhu.

7. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

8. Podľa § 195 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) návrh môže podať, kto má na veci právny záujem.

9. Podľa § 196 ods. 1 O.s.p., súd vyhláškou alebo iným vhodným spôsobom vyzve nezvestného, aby sa do jedného roka prihlásil, a každého, kto o ňom vie, aby o ňom podal v tej istej lehote zpravu súdu alebo opatrovníkovi, prípadne zástupcovi nezvestného, uvedenému vo vyhláške. Zároveň súd vykoná všetky potrebné vyšetrovania o nezvestnom.

10. Podľa § 196 ods. 2 O.s.p., vo vyhláške súd uvedie podstatné okolnosti prípadu a oznámi, že po uplynutí lehoty uvedenej vo vyhláške rozhodne o vyhlásení za mŕtveho, ak sa nezvestný neprihlási alebo ak nedôjde správa o tom, že je nažive. Lehotu určí súd na jeden rok od uverejnenia vyhlášky. Vo vyhláške treba uviesť deň, kedy sa lehota končí.

11. Podľa § 198 O.s.p., po uplynutí lehoty určenej vo vyhláške vydá súd rozsudok o vyhlásení za mŕtveho. Uvedie v ňom deň, ktorý platí za deň smrti nezvestného, prípadne deň, ktorý nezvestný neprežil.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Nezvestný emigroval do USA, nie je známe kam. Navrhovateľka z dôvodu vyporiadania majetkových vzťahov k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníčkou by mal byť nezvestný, podala tento návrh. Súd vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli súdu dňa 4.5.2015 vyzval nezvestného, ako i všetky osoby, ktoré majú známosť o nezvestnom, aby sa v lehote jedného roka prihlásili súdu alebo ustanovenému opatrovníkovi. Lehota na podanie správy uplynula dňom 4.5.2016, pričom súdu neboli oznámené žiadne okolnosti týkajúce sa nezvestného. Nakoľko ku dňu vyhlásenia rozsudku uplynulo viac ako 127 rokov od narodenia nezvestného, možno usudzovať, že už nežije. Vzhľadom na vyššie popísané, i na to, že zákonom predpísaná lehota na prihlásenie sa alebo podanie správy o nezvestnom uplynula, súd rozsudkom nezvestného vyhlásil za mŕtveho. Ako deň smrti určil XX.XX.XXXX, ku ktorému dňu uplynulo 100 rokov od narodenia menovaného, pričom je len málo pravdepodobné, že by prežil vek 100 rokov. Súd nemohol vyhovieť návrhu navrhovateľky a určiť ako dátum úmrtia ňou navrhnutý dátum, lebo k tomu dátumu by mal menovaný len cca 42 rokov a je objektívne predpoklad, že v tom čase žil aj pokiaľ sa rodine neozýval. Druhým dôvodom je to, že navrhovateľka nepreukázala žiadnu objektívnu skutočnosť (pr. letecké či banské nešťastie,..), ktorá by osvedčovala, že C. P. neprežil vek 42 rokov.

13. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu ako je tomu aj v prípade konania o vyhlásenie za mŕtveho (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľky a prokurátora, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie zo strany procesného opatrovníka obce Koválovec, a to do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo. Navrhovateľka sa prostredníctvom svojho zástupcu po vyhlásení rozsudku tohto práva

vzdala, čo potvrdila svojim podpisom do zápisnice o pojednávaní, preto riadny opravný prostriedok proti tomuto rozsudku podať nemôže.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.